

EENHEID ROTTERDAM
DISTRICT RIJNMOND-NOORD
BASISTEAM MIDDEN-SCHIELAND

PROCES - VERBAAL
aangifte

Proces-verbaalnummer : PL1500-2021241234-2

Omschrijving aangifte

Feit : Misdrijven anders
Plaats delict :
Pleegdatum/tijd : Op dinsdag 18 mei 2021 om 09:00 uur

Ik, verbalisant,
verklaar het volgende:

Op donderdag 19 augustus 2021 om 13:24 uur, hoorde ik een persoon die mij opgaf te zijn:

Aangever

Achternaam : Engel
Voornamen : Willem Christiaan
Geboren :
Geboorteplaats :
Adres :
Postcode plaats :

Hij deed aangifte en verklaarde het volgende over het in de aanhef vermelde feit, dat plaatsvond op de locatie genoemd bij plaats delict.

Verklaring

"Hierbij doe ik aangifte tegen de Rechters van het Hoger Beroep omtrent de Pcr testen en het inreis verbod.
Dit betreft de zitting van 2 vonnissen. De vonnissen zijn uitgesproken op 18 mei 2021. Het betreft een overtreding van artikel 13 Wet Algemene Bepaling: Rechtsweigering.

Ik ben geweest op mijn rechten als aangever en de aangiftefolder is aan mij uitgereikt. Ik wil mijn schade vergoed hebben.
Ik heb geen bijzondere beschermingsbehoefte en voel me niet kwetsbaar als aangever.
Ik wil me voegen in het strafproces en op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het onderzoek.
Ik wens geen gebruik te maken van slachtofferhulp.

Ik zal u het volgende verklaren:
Het betreft de volgende rechters:

mrs. G. Dulek-Schermers
E.M. Dousma-Valk
H.J.M. Burg

Vonnisnummer 1 GHDHA:2021:869

uit 5.4 en 5.8 en 5.9 blijkt dat 1. er wel een aanname wordt gedaan van infectie 2. er ook een melding wordt gedaan hiervan en dat sinds de quarantainewet geld er niet alleen advies wordt gegeven maar er een verplichting wordt gesteld aan het hebben van een positieve test. Dit is gewoon een diagnose waar met omschrijvingen onderuit gepoogd wordt te komen.

In 5.7 en 5.11 wordt ten onrechte gesproken over analytische parameters. De CE markeringen zijn helder, de klinische parameters zijn niet getest, daarmee mag dus geen diagnose (achtige) uitspraak op basis van de test worden gedaan.

Het tweede strafbaar feit is dat er wordt ontkent dat wij een alternatief hebben aangebracht. Wij hebben de riool meting aangedragen als subsidiair voor het in gaten houden van de verspreiding van het virus. 5.5

In 5.19 Wordt eveneens gelogen; de stichting hamert er op dat het spreken over cases, patiënten, ziektegevallen waar het alleen positieve test betreft uitermate misleidend is, dit is eerder toegegeven, maar afgedekt onder het mom van voortschrijdend inzicht. Nu toch weer in de fout wordt gegaan, kon de conclusie alleen zijn dat de overheid zich schuldig maakt aan moedwillig verkeerd taalgebruik met als doel angst aanjagen.

Vonnisnummer 2: GHDHA:2021:868

In dit vonnis (inreisverbod) gewezen door dezelfde rechters tijdens dezelfde zitting.

In de punten 5.5 en 5.6 en 5.11 wordt er een manier gezocht om tijdelijk en voorwaardelijk te vermengen. Het Europees verdrag van de rechten van de mens artikel 3 lid 2 vierde protocol spreekt van quarantaine en bewijs van nationaliteit als enige aanvullingen. Quarantaine komt van het woord 40 dagen. Het gaat dus om een tijdelijke maatregel op eigen grondgebied en niet een voorwaardelijke maatregel op buitenlands grondgebied. De tijdelijkheid die in 5.6 wordt beschreven is een duidelijke rechts buiging. De regeling is niet tijdelijk maar voorwaardelijk, rechters interpreteren dit verdrag evident verkeerd.

In het punt 5.15 wordt wederom het recht gebogen, de test is niet geschikt om buiten de intended use te gebruiken. Het opsporen van het Sarscov2 virus bij a-symptomen in een omgeving waar de prevalentie niet is vast te stellen is zeer duidelijk buiten de intended use.

Misschien is 5.18 nog wel het meest duidelijke punt. Het vonnis wordt ad nunc uitgesproken. De ontheffing van antigeen zelftesten is op 10 maart 2021 bekend. Hiermee weigert het hof wederom een grief te behandelen en ontkent zij nieuwe feiten. De zelftesten zijn problematisch aangezien deze door niet medisch personeel worden uitgevoerd en meerdere schadelijke componenten bevatten die via een CE keuring (verplicht normaal) niet zouden worden toegelaten.

Tevens is er mogelijk sprake van Ambtsmisdrijf zijnde artikel 364 Wetboek Strafrecht begaan door rechter/meester H.J.M. Burg. Gezien zijn neven functie (studiecentrum rechtspleging) om belangenverstremgeling of de schijn daarvan tegen te gaan, had deze rechter zich beter kunnen verschonen.



Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit."

Nadat de verklaring door de aangever was gelezen, blijft de aangever bij zijn verklaring.

De aangever,

W.C. Engel

[REDACTED]

Dit proces-verbaal is door mij opgemaakt en afgesloten op 19 augustus 2021.

[REDACTED] werkzaam als Buitengewoon
opsporingsambtenaar in het domein generieke opsporing bij de Eenheid Rotterdam, op
ambtseed.

[REDACTED]