

# proces-verbaal

---

RECHTBANK ROTTERDAM

-11-

Strafrecht

Zittingsplaats Rotterdam

parketnummer : 10- [REDACTED]

**proces-verbaal verhoor verdachte van de raadkamer d.d. 05 april 2022**

Tegenwoordig zijn:

mr. [REDACTED], voorzitter,  
mr. [REDACTED] en [REDACTED], rechters,  
in tegenwoordigheid van [REDACTED], griffier.

Aanwezig is de officier van justitie, mr. [REDACTED].  
Als raadsman van de verdachte is aanwezig mr. [REDACTED] Ruperti.

Aan de orde is de vordering opheffing schorsing.

De voorzitter neemt het verhoor af.

De verdachte, in raadkamer aanwezig, antwoordt op de vragen van de voorzitter te zijn genaamd

**Willem Christiaan ENGEL,**  
geboren op [REDACTED] te [REDACTED],  
inschrijvingsadres in de Basisregistratie Personen:  
[REDACTED]

De voorzitter deelt de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden verplicht is.

Vd. er is een uitzending geweest van een nieuwszender [www.cafeweltschmerz.nl](http://www.cafeweltschmerz.nl) en dat is geen social media.

Ovj. Het is uitgezonden via het Viruswaanzin-account. Het gaat niet om de inhoud van de uitspraken maar om het feit dat het via Facebook is uitgezonden. Als u meedoet met [REDACTED] en via het Facebookaccount van Viruswaanzin de uitzending wordt uitgezonden dan is dat volgens mij via social media.

Adv. Ik overhandig u mijn pleitnota, (deze wordt gehecht aan het verhoor). Mijn client wilde gewoon een interview geven, hij wilde zijn visie geven op de zaak. Mensen plaatsten het interview op social media, niet mijn client. Mijn client wordt monddood gemaakt. Hij kan er niets aan doen dat anderen mensen zijn interviews op Facebook zetten.  
Er is een groot belang voor schorsing vanwege het dreigende faillissement van de dansschool van mijn client.

Ovj. Er is veel gezegd over grondrechten; dat het OM niet ontvankelijk is, dat kan ik allemaal niet volgen. Viruswaarheid hoort bij de verdachte en daarop is het verschenen. Het is wat anders als de heer Engel een interview geeft aan het AD. Het inderdaad een beperking



G [REDACTED]

parketnummer : 10-  
inzake: : W.C. Engel

blad 2

---

van de vrijheid van meningsuiting, maar dat mag van de wet. U mag met iedereen praten maar niets op Facebook zetten. De jurisprudentie ga ik verder niet op in. Dat heeft de rechtbank de vorige keer ook meegenomen. Ik zie geen reden om de voorwaarden te wijzigen.

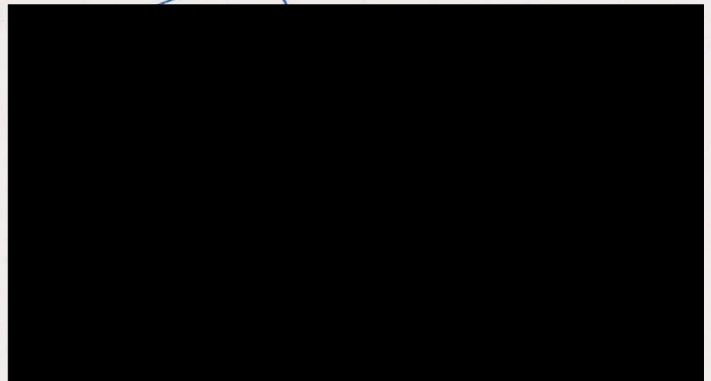
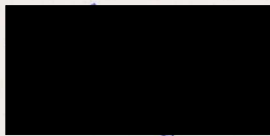
Adv. Viruswaarheid is een stichting, daar zit een hele organisatie achter en media. Hij heeft een interview gegeven en anderen hebben dit interview op Facebook gezet. Ik ben van mening dat het een schending is van artikel 10 van het EVRM.

Vd. Het OM moet niet-ontvankelijk verklaard worden. Het OM wil mij maar arresteren. Het OM lekt informatie naar de media. Ik heb de voorwaarden niet geschonden. Wat is de definitie van social media? Ik heb geen enkele post gedaan op social media. Ik heb ook niets op mijn dansaccounts geplaatst. Ik heb mij zeer beperkt. Ik vind het heel vreemd dat er gezegd wordt: hij kan zich uiten. Ik word voor het stembureau gearresteerd en als ik op weg ben naar een demonstratie. Ik ben diep geschokt hoe ver het OM gaat om de rechtstaat te verkwanselen.

Waarom heeft de rechtbank zelf eerst gelekt naar de media en niet eerst mijn advocaat ingelicht? De ovj is van de zaak gehaald. Omdat de aangifte tegen de stalker . Omdat er informatie over mijn persoon gelekt is naar de stalker die mij belaagt. Ik denk dat er heel wat anders aan de hand is.

Het onderzoek wordt gesloten.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en de griffier is vastgesteld en ondertekend.



Pleitaantekeningen RK vordering opheffing schorsing ex art. 82 Sv

W.C. Engel, [REDACTED]

Parketnummer: 10-[REDACTED]

### Inleiding

Bevel gevangenhouding d.d. 29 maart 2022: schorsing voorlopige hechtenis. Relevante voorwaarden:

4. De verdachte zal zich niet aan een strafbaar feit schuldig maken.
5. De verdachte zal zich onthouden van uitingen op *social media*.

Client heeft op 1 april 2022 een interview gegeven op [www.cafeweltschmerz.nl](http://www.cafeweltschmerz.nl). Blijkens PV bevindingen acht het OM dit interview een schending van de bijzondere voorwaarde onder 5. Client is op 3 april 2022 aangehouden en bevindt zich wederom in hechtenis.

Cruciale vraag: is de bijzondere voorwaarde dat cliënt zich zal onthouden van uitingen op *social media* rechtmatig en houdbaar?

De verdediging vindt van niet. In ieder geval niet op de wijze zoals de bijzondere voorwaarde is geformuleerd. Het houdt immers een algemeen en algeheel spraakverbod in. Aldus een te vergaande inperking van het recht op vrijheid van meningsuiting. Dat client wel of niet de voorwaarde zelf heeft aangeboden en wat hij daarmee heeft bedoeld, doet hier niet aan af. Dat is ook de reden waarom client op 1 april 2022 appel heeft ingesteld tegen het bevel gevangenhouding en bijbehorende voorwaarde.

### Artikel 10 EVRM– *Vrijheid van meningsuiting*

1. Een ieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. Dit artikel belet Staten niet radio- omroep-, en bioscoop- of televisieondernemingen te onderwerpen aan een systeem van vergunningen.
2. Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk (proportioneel en subsidiair) zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.

De vrijheid van meningsuiting is als universeel grondrecht het uitgangspunt. Verregaande uitingen in het publieke debat zijn toelaatbaar, zelfs indien zij 'shock, offend or disturb' (EHRM 7 december 1976, NJ 1978/236, Handyside).

"4.1.2. Bij de toetsing aan art. 10 EVRM (vraag ii) heeft de context vooral betrekking op de vraag of het gaat om uitlatingen, die zijn gedaan een publiek of maatschappelijk debat. Als dat het geval is, dan kunnen volgens vaste jurisprudentie van het EHRM ook uitingen die "offend, shock or disturb" bescherming van art. 10 EVRM genieten.<sup>5</sup> Deze jurisprudentie is door de Hoge Raad in die zin in de zijne verwerkt dat indien een uitlating gedaan is in het kader van het publieke debat, door die omstandigheid de strafbaarheid van de uitlating kan vervallen.<sup>6</sup> Het publieke debat omvat in deze jurisprudentie niet alleen het politieke debat over maatschappelijke vragen binnen de politieke arena, zoals in casu de gemeenteraad, maar ook daarbuiten zoals uitingen die (in het verlengde daarvan) gedaan worden in een interview met de media<sup>7</sup> of tijdens demonstraties.<sup>8</sup> In het huidige Twittertijdperk mag veilig worden aangenomen dat het publieke debat, waarvan het politieke debat deel uitmaakt, ook via de zogenaamde **social media** plaatsvindt." (ECLI:NL:PHR:2018:24)

Het publieke debat vormt het hart van het concept van een democratische samenleving (EHRM 23 april 1992, nr. 11798/85, NJ 1994/102 m.nt. E.J. Dommering (Castells) r.o. 43)

Client kan gezien worden als een politiek activist die zich o.a. middels social media actief mengt in het publieke debat. Beperkingen dienen, ook in zijn geval en ook in het kader van de beslissingen omtrent de voorlopige hechtenis bij de wet te zijn voorzien.

De Nederlandse wet kent geen beperking als voorwaarde zoals onder punt 5. omschreven. Kan een verdachte afstand doen van zijn recht op vrijheid van meningsuiting geformuleerd als bijzondere voorwaarde die in feite een algemene inperking van zijn grondrechten betreft. Als het al zou kunnen is het niet toelaatbaar. De vrijheid van meningsuiting is een universeel grondrecht. Het is aan de staat, dus ook aan de rechter om de bescherming van de grondrechten te waarborgen. Zie bijv **ECLI:NL:RBLIM:2018:5869: Een algeheel verbod gaat, nu het een inperking van het grondrecht vrijheid van meningsuiting betreft, veel te ver en is reeds daarom niet toewijsbaar.**

Een voorwaarde zoals omschreven onder punt 5. Houdt in feite een algeheel spreekverbod in. Het gaat als inperking van het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting veel te ver. De wet voorziet hier ook niet als beperking op het universele grondrecht. Aldus is het onrechtmatig.

Kan cliënt afstand doen van een grondrecht? Dat is niet toelaatbaar. Ook onder deze omstandigheden dient zijn grondrecht te worden beschermd. Client kan ook te allen tijde terugkomen op zijn grondrecht en daar een beroep op doen.

#### Vordering OM niet ontvankelijk

- Toewijzing van de vordering houdt in feite een dermate schending van het recht op vrijheid van meningsuiting in. Zelfs al kan het als de facto een schending van de voorwaarde onder 5. worden opgevat. Daarbij komt dat het OM de voorwaarde vordert gebaseerd op een schending van punt 4. van de schorsingsvoorwaarden. Client heeft zich tijdens het interview ook niet aan een strafbaar feit schuldig gemaakt. Het geheel kan ook niet worden losgezien van de beslissing om client aan te houden en in handboeien (geen vluchtgevaar!) wederom in hechtenis te stellen. In strijd met art. EVRM, immers met de vereisten van noodzakelijkheid, proportionaliteit, subsidiariteit. Er is geen strafvorderlijk belang. Het OM houdt ook deze vordering kunnen doen zonder aanhouding en hechtenis. Daarbij komt dat de hechtenis kennelijk geen enkel doel dient ihkv bijv. de waarheidsvinding: client is niet verhoord over de vermeende schending van de bijzondere voorwaarde. Client had ook al hoger beroep ingesteld. Raadsman meermalen contact gezocht met OvJ over interpretatie voorwaarde onder 5.

#### Vordering OM afwijzen

- Weltschmerz is een multimedial platform voor interviews en discussies tussen burgerjournalisten, journalisten, academici, deskundigen, politici, opiniemakers en andere maatschappelijke actoren. *Social media? Dat is maar de vraag.*
- Interview client is vrijheid van meningsuiting. Niet door hem op social media geplaatst. Door Weltschmerz en Videowaarheid. Door anderen op Twitter bijv.
- Client heeft al zijn social media accounts op zijn mobiel en computer verwijders sinds vrijlating.
- Client kan niet verantwoordelijk worden geacht voor overstreding van de bijzondere voorwaarde wanneer anderen zijn uitingen op social media plaatsen.
- Naleving en handhaving onhoudbaar.
- Client had al hoger beroep ingesteld.

#### Schorsingsverzoek/wijziging voorwaarde:

Persoonlijk belang groot: [REDACTED]. Voorwaarde onder 4. "De verdachte zal zich niet aan een strafbaar feit schuldig maken.", is afdoende om aan de recivegrond tegemoet te komen in het kader van de belangenafweging tot schorsing van de voorlopige hechtenis. Algemene voorwaarden: voldoende. Immers: geen strafbare feiten plegen. Bijzondere voorwaarden? Punt 5.: schrappen.

Verzoek primair: OM niet ontvankelijk. Vordering gevangenhouding afwijzen. Subsidiair: Schorsen voorlopige hechtenis. Wijziging voorwaarden.

[REDACTED] Ruperti

Rotterdam, 5 april 2022



Districtsrecherche Rijnmond-Noord

### PROCES-VERBAAL VAN BEVINDINGEN

Proces-verbaalnummer: 23  
Documentcode: 22 [REDACTED] .AMB  
Onderzoek: Kodiak / RT1R [REDACTED]  
BVH nummer: 20 [REDACTED]  
Behandelend ovj:  
Betreft: proces-verbaal bevindingen kijken uitzending weekoverzicht week 13  
Parketnummer:  
RC-Nummer:

### PROCES-VERBAAL

Ik, verbalisant, [REDACTED] inspecteur werkzaam bij de Eenheid Rotterdam, verklaar het volgende:

In aanvulling op het eerder opgemaakt proces-verbaal van de Politie Eenheid Den Haag, opgemaakt en gesloten op 2 april 2022 door verbalisant [REDACTED] verklaar ik het volgende.

Op maandag 4 april 2022 heb ik, verbalisant de mij door verbalisant [REDACTED] beschikbaar en veiliggestelde video-opname bekeken en beluisterd.

Ik zag en hoorde onder andere het volgende:

- Dat genoemde opname een duur had van 1 uur 22 minuten en 34 seconden.
- Dat deze video twee personen in beeld bracht namelijk [REDACTED] en de mij ambtshalve en nader te noemen bekende Willem Engel.
- Dat [REDACTED] aangeeft het uitgebreid over de zaak gaan hebben.
- Dat Willem Engel aangeeft alles te mogen zeggen.
- Dat Willem Engel de opgelegde voorwaarden niet accepteert, niet schuldig is en beroep heeft aangetekend tegen de voorlopige hechtenis van 90 dagen.
- Dat [REDACTED] aangeeft dat de rechtelijke macht en het openbaar ministerie verrot en corrupt is.
- Dat [REDACTED] zegt dat de politie en het OM het erg druk hebben en dat andere dingen voor gaan zoals het opsluiten van hinderlijke mensen die gewoon zomaar hun mening duren te zeggen. Daar is het hele politieapparaat mee bezig.
- Dat Willem Engel zegt dat zijn aangifte tegen Kaag, Ollongren en Hoekstra een plicht is voor hem omdat hij kennis neemt van een strafbaar feit.
- Dat Willem Engel zegt niet meer serieus te worden genomen door het OM.
- Dat Willem Engel zegt dat hij van straat is geplukt door mensen die een pasje hadden dat niet leesbaar was.

Opmerking verbalisant: Op 29 minuten een 01 seconden wordt er een afbeelding gedeeld van het voorblad van het proces-verbaal dossier voorgeleiding RC met de zaaknaam [REDACTED] en andere afbeeldingen vanuit dit dossier.

Willem Engel zegt hier onder andere het volgende over:

- Zich vereerd te voelen met een eigen naam.

- Dat in het dossier de context van de tweets is verwijderd en op basis daarvan is gecriminaliseerd.
- Dat de actie bij Bruls een geslaagde actie was en er geen aangifte was bijgevoegd.
- Dat het recht om te demonstreren en vrijheidsuiting ook is to shock and offend.
- Dat hij niet heeft opgeroepen naar het Malieveld te komen maar dat er staat "21 juni kom jij ook".

Opmerking verbalisant: Op 39 minuten en 05 seconden wordt er een filmpje getoond met daarop de mij ambtshave bekende Willem Engel. Hij reageert hierin als volgt:

- Helaas is de uitspraak van de rechter ontvangen en is het verboden om te demonstreren. En dat de burgemeester heeft aangegeven hard te zullen optreden. Dat dit onverantwoord is en dat hij (Willem Engel) oproept om niet naar het malieveld te komen.

Opmerking verbalisant: Om 40 minuten en 23 seconden wordt het gesprek tussen [REDACTED] en Willem Engel hervat.

Hierbij wordt onder andere het volgende gezegd:

- Dat het onderzoek van de rechercheurs in zijn voordeel pleitte en dat er ergens tussen de rechercheurs en de officier van justitie [REDACTED] en de hulpofficier [REDACTED] gaat van ontlastend naar een crimineel.

[REDACTED] leest een email voor waarin wordt gerefereerd aan corrupte ambtenaren bij het OM. Deze lijst is volgens hem niet compleet maar laat een duidelijk netwerk zien. Hij geeft aan dat er een angstcultuur heerst van afdekken en gehoorzamen, dat er een politiek doel is namelijk het beschermen van de zittende macht.

Dat de wet wordt overtreden en de vraag stelt aan Willem Engel welke mensen noem je dan ?

Willem Engel reageert hier onder andere als volgt op:

- Dat is de rechercheofficier [REDACTED] die toevallig van zijn zaak is.
- Dat er mensen bij het OM zijn die stelselmatig mensen van hun vrijheid beroven en de wet breken. Met politieke doelen.
- Dat [REDACTED] een handlanger van het systeem is en haar naam opduikt bij het seponeren van zijn aangifte van 13 maart naar aanleiding van verkiezingsfraude.
- Dat [REDACTED] haar naam in een aanvullende aangifte van [REDACTED] naar voren komt en dat er een briefwisseling is tussen een corrupte ambtenaar en een stalker. En die persoonsgevoelige informatie met elkaar uitwisselen.
- Dat er een mediacampagne vanuit het OM gaande is.
- Dat de aangifte van [REDACTED] een valse aangifte is.
- Dat [REDACTED] zich schuldig maakt aan stalking.
- Dat hij na het stemmen op 16 maart is opgepakt. En dat het OM en de rechtelijke macht lekken.

Opmerking verbalisant: Om 55 minuten en 20 seconden wordt er een filmpje getoond van wat Willem Engel echte opruiing noemt. Dit filmpje heeft betrekking op zijn oproep in de richting van de verzorgingstehuizen en het sluiten hiervan dat dit onrechtmatig is en dat men hiervan aangifte moet doen van wederrechtelijke vrijheidsberoving.

Hierna is een filmpje te zien van een man die Willem Engel fysiek aan valt en een confrontatie met hem aangaat.

Willem Engel geeft aan dat [REDACTED] hem woorden in de mond legt en aangeeft je zou hem toch eigenlijk ... en inderdaad die man die hem aanviel ook dezelfde bewoordingen als [REDACTED] gebruikte.

Hierna wordt het gesprek tussen [REDACTED] en Willem Engel hervat.

[REDACTED] geeft aan hoe het kan bestaand dat de raadkamer hem 90 dagen in voorarrest wilde houden en dat de brutaliteit van deze gasten kent geen grenzen.

Willem Engel zegt hierop dat het een trail by media is van het OM, de media en de rechtelijke macht.

Willem Engel geeft aan dat er mededelingen vanuit de raadbank zijn gedaan en dat deze volledig uit de context zijn gehaald. Hij haalt recidive gevaar aan en zegt dat hij het prima vond om niet meer op sociale media iets te zeggen.

█ geeft aan dat de rechtsspraak rancuneus is en overal boven staat. Dat het net kleine kinderen zijn en dat de rechters zelf voor een tribunaal moeten komen.

Willem Engel zegt dat er een voorwaarde is dat hij zich niet zal uiten op sociale media. Dat is, volgens hem zo vaag. Wat is uiting, welke kanalen, voor welke periode enzovoorts.

Verder gaat het gesprek tussen █ en Willem Engel over de behandeling van gedetineerden in Nederland.

█ geeft om 1 uur 19 minuten en 44 seconden aan dat er 3 april 2022 in Nijmegen een demonstratie is die hij noemt koffiedrinken bij Bruls. Willem Engel geeft aan gezellig en een speech te geven over de liefde.

Opmerking verbalisant: In de aftiteling van deze video staat [www.cafeweltschmerz.nl](http://www.cafeweltschmerz.nl) en eindigt om 1 uur 22 minuten en 34 seconden.

Met Willem Engel vornoemde wordt bedoeld de mij ambtshalve bekende persoon:

Willem Christiaan ENGEL,

geboren te █

wonende te █

Het vorenstaande is een globale weergave van de aan mij ter beschikking gestelde video opname en geen letterlijke weergave hiervan.

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Schiedam op maandag 4 april 2022.

█

█ op ambtsbelofte

█





EENHEID ROTTERDAM  
DISTRICT RIJNMOND-NOORD  
DISTRICTSRECHERCHE RIJNMOND-NOORD

Registratienummer : PL [REDACTED]

PROCES - VERBAAL  
van voorgeleiding raadkamer

**Distributiekenmerken**

Algemeen

- AU-zaak                     Minderjarig  
 Beslag                         SIF bijgevoegd  
 Militair                        Wederrechtelijk voordeel  
 Veelpleger                    Rijbewijs ingevorderd

Soort zaak

- Overtreding                    Economie                        Huiselijk geweld  
 Misdrijf                        Milieu                            Fraude  
 Verkeer                         Overtreden schorsende voorwaarden

Verbalisant : [REDACTED], brigadier van politie Eenheid Rotterdam

Contactpersoon : [REDACTED]  
Datum sluiten : maandag 4 april 2022

Besproken met OM : Officier van justitie, te Rotterdam

**Verdachte W.C. Engel**

Parketnummer : \_\_\_\_\_  
Achternaam : Engel  
Voornamen : Willem Christiaan  
Geboren : [REDACTED]  
Geboorteplaats : [REDACTED]  
Geslacht : Man  
Nationaliteit : Nederlandse  
Adres : [REDACTED]  
Postcode plaats : [REDACTED]  
BRP-nummer : [REDACTED]  
Telefoonnummer : [REDACTED]

Tolk nodig : Nee  
Advocaat : Mr Corput, [REDACTED]  
                  Mr Ruperti, [REDACTED]  
Datum verhoor : N.v.t.

**Incident W.C. Engel**

Registratienummer : [REDACTED]  
Feit : Overtreding justitiele voorwaarden  
Pleegdatum : 1 april 2022  
Plaats delict : Den Haag

**Dwangmiddel W.C. Engel**

Dwangmiddel	Dag	Datum	Tijd
Aanhouding verdachte	zondag	03/04/2022	11:46 uur
Voorgeleiding raadkamer	dinsdag	05/04/2022	

**Bijlagen**

1. Proces-verbaal van bevindingen ( [REDACTED]
2. Proces-verbaal van bevindingen Den Haag ( [REDACTED]
3. Proces-verbaal aanhouding, W.C. Engel ( [REDACTED]

**Opmerkingen/relaas verbalisant**

Verdachte W.C. Engel werd na een eerdere aanhouding vanwege een verdenking van opruiing door de raadkamer, op woensdag 30 maart 2022 in vrijheid gesteld. Bij deze in vrijheidstelling werden aan verdachte W.C. Engel schorsende voorwaarden opgelegd. Op vrijdag 1 april 2022 heeft verdachte W.C. Engel deze schorsende voorwaarden overtreden. Op last van de officier van justitie te Rotterdam werd verdachte W.C. Engel op zondag 3 april 2022, buiten heterdaad, aangehouden.

[REDACTED]  
Dit proces-verbaal is door mij opgemaakt en afgesloten op 4 april 2022.

[REDACTED]  
[REDACTED] ( [REDACTED] ), werkzaam als brigadier bij de Eenheid Rotterdam, op ambtseed.  
[REDACTED]



EENHEID ROTTERDAM  
DIENST REGIONALE OPERATIONELE SAMENWERKING (RT)  
AFD. REGIONALE CONFLICT- EN CRISISBEHEERSING (RT)  
TEAM PARATE EENHEID (RT)

PROCES - VERBAAL  
aanhouding verdachte

Proces-verbaalnummer : PL1 [REDACTED]  
Betreft : Proces-verbaal aanhouding van de verdachte W.C. Engel

Wij, verbalisanten, [REDACTED] en [REDACTED] verklaren het volgende:

Op zondag 3 april 2022 omstreeks 11:46 uur, hielden wij op de locatie Jacques Dutilhweg, Rotterdam, als verdachte aan:

**Verdachte**

Achternaam : Engel  
Voornamen : Willem Christiaan  
Geboren : [REDACTED]  
Geboorteplaats : [REDACTED]  
Geslacht : Man  
Nationaliteit : Nederlandse  
Adres : [REDACTED]  
Postcode plaats : [REDACTED]  
BRP-nummer : [REDACTED]

**Grond aanhouding**

Buiten heterdaad op bevel van de officier van justitie, van het Parket OvJ Rotterdam. De verdachte is aangehouden terzake artikel 84 Wetboek van Strafvordering.

**Informereren verdachte**

Wij deelden aan de verdachte mee waarvan hij verdacht werd. Wij deelden aan de verdachte mee dat:

- hij niet tot antwoorden verplicht was;
- hij recht heeft op consultatie- en verhoorbijstand door een advocaat;
- hij afstand kan doen van het recht op consultatiebijstand van een advocaat. Ik heb de verdachte daarbij geïnformeerd dat het doen van afstand nadelige gevolgen kan hebben en dat hij altijd terug kan komen op zijn beslissing.

**Identificatie**

De verdachte identificeerde zich met een Geldig Nederlands rijbewijs met nummer: [REDACTED]

**Bijzonderheden**

Bij het transport van de verdachte zijn transportboeien aangelegd.

Dit proces-verbaal is door ons opgemaakt en afgesloten op 3 april 2022.

[REDACTED], werkzaam als hoofdagent bij de Eenheid Rotterdam, op ambtseed. [REDACTED]

[REDACTED], werkzaam als hoofdagent bij de Eenheid Rotterdam, op ambtseed.  
[REDACTED]

Ik, Teamchef, hoofdinspecteur van politie, werkzaam bij de Eenheid Rotterdam, verklaar dat:

- alle in dit proces-verbaal gerelateerde waarnemingen, bevindingen en/of handelingen zijn gedaan door met opsporing van strafbare feiten belaste ambtenaren van politie, als bedoeld in artikel 141 onder b van het Wetboek van Strafvordering;
- deze ambtenaren maken proces-verbaal op onder het aan hen verstrekte unieke nummer;
- ik ken de identiteit van de medewerkers aan de hand van die nummering.

Waarvan door ons is opgemaakt dit proces-verbaal, dat wij sloten en ondertekenden te Rotterdam op 3 april 2022

 namens Teamchef Eenheid Rotterdam  
(ambtseed)

  
(ambtseed)





Politie Eenheid Den Haag

---

### PROCES-VERBAAL VAN BEVINDINGEN

---

Onderzoek: [REDACTED]

BVH nummer: [REDACTED]

PL [REDACTED]

Betreft:

Video Willem Engel, 1 april 2022

---

### PROCES-VERBAAL

---

Ik, verbalisant, [REDACTED], inspecteur werkzaam bij de Eenheid Den Haag, verklaar het volgende:

Ik verbalisant zag op 1 april 2022, omstreeks 20:45 uur, een bericht op de sociale media twitter op het open twitter account [https://twitter.com/\[REDACTED\]](https://twitter.com/[REDACTED]). Dit open twitter account plaatst nieuws berichten aangaande het thema maatschappelijk ongenoegen.

In het bericht stond:

"Mag dit wel, Willem in het weekjournaal van Viruswaarheid?"

Onder dit bericht stond een foto waarop ik de mij ambtshalve bekende Willem Engel zag, in een zogenaamd weekjournaal van de actiegroep "Viruswaarheid".

De mij ambtshalve bekende Willem Engel heeft de volgende NAW gegevens:

**Willem Christiaan ENGEL**, geboren op [REDACTED] te [REDACTED].

Dit bericht is terug te vinden via onderstaande link:

[https://twitter.com/\[REDACTED\]](https://twitter.com/[REDACTED])

[XGaV6E7bAB9g](https://twitter.com/[REDACTED])

Ik verbalisant zag dat dit twitter bericht was geplaatst op 1-04-2022, omstreeks 20:28 uur.

Van dit twitter bericht is een schermafdruck gemaakt en weergegeven in figuur 1.



**Figuur 1** Schermafdruck bericht aangaande Willem Engel van het twitter account [https://twitter.com/\[redacted\]](https://twitter.com/[redacted]). Schermafdruck gemaakt op 2-04-2022 omstreeks 10:45 uur.

Ik verbalisant ben ambtshalve op de hoogte dat Willem Engel op 30 maart 2022 met schorsende voorwaarden in vrijheid is gesteld en dat 1 van de schorsende voorwaarden betreft:

“De verdachte zal zich onthouden van uitingen op *social media*.”

Hierop heb ik verbalisant op facebook het open facebook account van Viruswaarheid geopend. Dit open facebook account is terug te vinden via onderstaande link:

[https://www.facebook.com/\[redacted\]](https://www.facebook.com/[redacted])

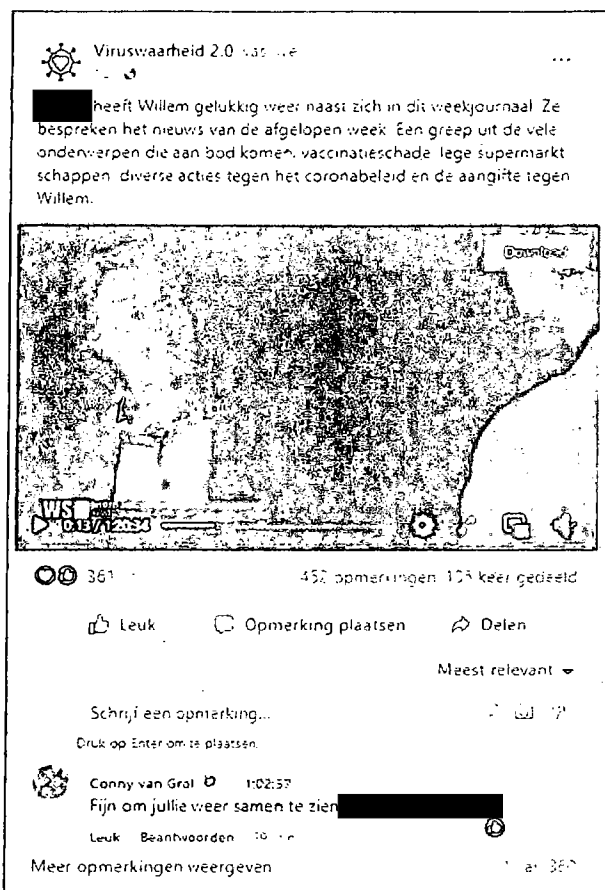
Op deze pagina zag ik dat er een video live werd uitgezonden met de mij ambtshalve bekende Willem Engel.

Dit betrof dezelfde video als afgebeeld in figuur 1.

Deze "live" video op facebook is terug te vinden via onderstaande link:

[https://fb.\[redacted\]](https://fb.[redacted])

Van het facebook bericht en de live uitzendingen is een schermafdruck gemaakt en weergegeven in figuur 2.

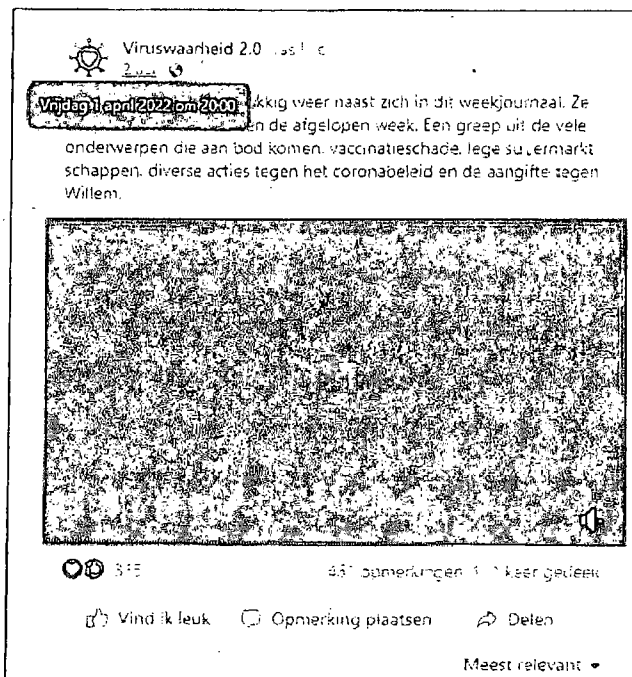


**Figuur 2** Schermafdruck van video via link <https://www.facebook.com/viruswaarheid20/> Schermafdruck gemaakt op 1-04-2022 omstreeks 21:30 uur

Hierop heb ik op 1-04-2022 omstreeks 21:18 uur, telefonisch contact gehad met de zaakofficier van justitie, van het parket Rotterdam. Haar terzake diende ingelicht, dat Willem Engel een live video aan te uitzenden was en dat in deze live video de strafzaak besproken werd. Tijdens dit telefonisch contact, werd in de live uitzendingen een oproep gedaan. Deze oproep betrof om op 3 april 2022 "koffie te gaan drinken" bij burgemeester Bruis van de stad Nijmegen. Deze oproep werd gedaan in de video tussen 1 uur en 19 min en 1 uur en 20 minuten.

Hierop vroeg de officier van justitie mij verbalisant een proces verbaal van bevindingen te maken van hetgeen geconstateerd was.

De live facebook video duurde 1 uur 20 minuten en 33 seconden. De live video werd om 1 april 2022, omstreeks 20:00 uur via het Facebook account gestart met de live uitzending. Van het tijdstip van de start van deze live facebook video is een schermafdruck gemaakt en weergegeven in figuur 3



**Figuur 3** Schermafdruck start tijd live uitzendingen via facebook. Schermafdruck gemaakt op 1-04-2022 omstreeks 21:35 uur.

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te 's-Gravenhage op zaterdag 2 april 2022.

Noot verbalisant: Vanwege de Corona maatregelen werd dit proces-verbaal op een andere locatie opgemaakt, waardoor deze niet uitgeprint / ondertekend kon worden. Dit zal z.s.m. nagezonden gaan worden.

██████ op ambtseed







EENHEID ROTTERDAM  
DISTRICT RIJNMOND-NOORD  
DISTRICTSRECHERCHE RIJNMOND-NOORD

PROCES - VERBAAL  
van bevindingen

Proces-verbaalnummer : PL1 [REDACTED]

Ik, verbalisant, [REDACTED] verklaar het volgende:

Op zondag 3 april 2022 te 11:46 uur, werd de verdachte Engel ter zake artikel 84 van het Wetboek van Strafvordering aangehouden. Naar aanleiding van deze aanhouding van verdachte Engel, heb ik op zondag 3 april 2022 te 13:20 uur met zijn raadsman mr. Ruperti gebeld om hem op de hoogte te stellen. Mr Ruperti nam zijn telefoon niet op. Ik heb derhalve de voicemail van zijn telefoon ingesproken met de bovenstaande boodschap.

Verdachte : Willem Christiaan Engel, geboren op [REDACTED] te [REDACTED]

Dit proces-verbaal is door mij opgemaakt en afgesloten op 3 april 2022.

[REDACTED]  
[REDACTED], werkzaam als inspecteur bij de Eenheid Rotterdam, op  
ambtsbelofte.

[REDACTED]