

toegevoegd gerechtsdeurwaarder:  
F.S. KROESEMEIJER



Advokatenkantoor  
JP Juristen  
t.a.v. Mrs J. Pols/G.C.L. van de Corput

Delft, 31 mei 2022

**Uw referentie** :  
Ons dossiernummer : L2232712  
Inzake : Viruswaarheid e.a./Staat der Nederlanden  
Factuurnummer : [REDACTED]

Geachte mevrouw/mijnheer,

Bijgaand zenden wij u de stukken met betrekking tot de nagemelde (ambts)handeling(en) in opgemelde zaak retour.

**Ons komt toe:**

Procesinleiding  
Informatiekosten  
Spoed en/of (kopieer-)kosten  
BTW 21,00 % OVER.\* [REDACTED]

€  
€  
€  
€

TOTAAL KOSTEN

€

DOOR U TE VOLDOEN

€

Laatstgemeld bedrag zien wij graag binnen 14 dagen na factuurdatum op onze bovenstaande ING Derdengeldenrekening NL 61 ING B 0659 373300 (Van Beest, Knol & Vermeulen te Delft) tegemoet, onder vermelding van het factuurnummer.

De eventueel door mij opgevraagde informatie bij het GBA en Handelsregister mag ik u op grond van de privacywetgeving niet verstrekken.  
Voorzover van toepassing dient u zelf voor indiening en verdere afhandeling zorg te dragen.

Mijn BTW nummer: NL8095.45.329B01  
IBAN: NL 61 ING B 0659 373300  
BIC: INGBNL2A

Met vriendelijke groet,

Gerechtsdeurwaarderskantoor Van Beest, Knol & Vermeulen.

rep 310050

†  
an het ministerie  
van Algemeen zaken  
en het ministerie  
van Justitie en  
Veiligheid.  
fjsa

CONCEPT fjsa

Dagvaarding tot herroeping arrest ex artikel 382 Rv

Heden, de *dertigste mei* tweeduizend tweeëntwintig, ten verzoeke  
van:

1. Stichting STICHTING VIRUSWAARHEID.NL, gevestigd te Rotterdam,
2. WILLEM CHRISTIAAN ENGEL, wonende te Rotterdam,
3. JEROEN SEBASTIAAN POLS, wonende te [REDACTED]

allen voor deze zaak woonplaats kiezende op het kantoor van Lexion Advocaten te  
4813 XD Breda aan de Haagweg 391, van welk kantoor de advocaat mr. G.C.L. van de  
Corput, voor deze zaak tot advocaat wordt gesteld, *rechts met het recht van*

*bevanging*  
heb ik, fjsa

Franciscus Stephanus Kroesemeijer, als toegevoegd  
gerechtsdeurwaarder, werkzaam ten kantore van  
Diana Johanna Vermeulen, gerechtsdeurwaarder  
met vestigingsplaats Delft, Nederland, en aldaar  
kantoorhoudende aan de Wallerstraat 14c-16c;

**GEDAGVAARD**

DE OPENBARE RECHTSPERSOON DE STAAT DER NEDERLANDEN, in het bijzonder het  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Directie Rechtsbestel Afdeling  
Rechtspraak & Geschiloplossing, waarvan de zetel is gevestigd te 's-Gravenhage, ex  
artikel 48 Rv. aan het parket van de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der  
Nederlanden gevestigd te 2514 EK Den Haag aan het adres Korte Voorhout 8 mijn  
exploot doende en afschrift dezes latende aan:

voormeld adres in gesloten envelop met  
daarop de vermeldingen als wettelijk  
voorgeschreven, aangezien ik aldaar  
niemand aantrof aan wie rechtsgeldig  
afschrift kon worden gelaten;

OM

\* almede van na te melden producties  
fjsa

\* locatie  
Den Haag  
Huis

Op dinsdag 14 juni 2022 om 10.00 uur, niet in persoon doch vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van het Gerechtshof Den Haag \* gehouden wordende aan de Prins Clauslaan 60 te Den Haag;

#### ONDER DE UITDRUKKELIJKE MEDEDELING DAT

- H  
ahagh  
fm
- a. indien een gedaagde ~~in hoger beroep~~ advocaat stelt maar het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen de rechter verstek tegen gedaagde verleent en dien in hoger beroep gevoerd verweer buiten beschouwing laat;
  - b. indien ten minste één van de gedaagden in het geding verschijnt en het griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen alle partijen één arrest zal worden gewezen, dat als een arrest op tegenspraak wordt beschouwd;
  - c. bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
  - d. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website:  
[www.kbvg.nl/griffierechtentabel](http://www.kbvg.nl/griffierechtentabel)
  - e. van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenden wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
    - 1<sup>e</sup> een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
    - 2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens, bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
  - f. van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

## **AANGEZEGD**

Dat mijn rekwiranten overeenkomstig het bepaalde in artikel 382 Rv e.v. herroeping van het arrest gewezen in kort geding door uw Hof op 26 februari 2021 met zaaknummer 200.290.085/01 (**Productie 1**) en volledige heropening van het geding vorderen;

### **Inleiding**

1. De Avondklokzaak veroorzaakte vorig jaar veel opschudding. Nadat de voorzieningenrechter op 16 februari 2021 de vordering van eisers - hierna gezamenlijk te noemen: 'Viruswaarheid' - toewees, organiseerde de Staat dezelfde middag de behandeling van een incident tot schorsing van de tenuitvoerlegging. In hoger beroep werd Viruswaarheid alsnog in het ongelijk gesteld. Afgelopen maand verwierp de Hoge Raad het cassatieverzoek tegen het gewezen arrest. Onlangs ontdekte Viruswaarheid dat de Staat bedrog pleegde in het hoger beroep door het vervalsen van een cruciaal bewijsstuk. Viruswaarheid vordert op deze grond herroeping van het arrest in de Avondklokzaak van 26 februari 2021 met zaaknummer 200.290.085/01.

### **Feiten**

2. Op 19 januari 2021 kwam het OMT op verzoek van de minister van justitie met het advies om een avondklok in te voeren. In het advies benadrukt het OMT al herhaaldelijk aandacht voor deze maatregel gevraagd te hebben. Uit de beschikbare literatuur en een evaluatie van de avondklok in Frankrijk zou blijken dat een avondklok tot een reductie van 8% tot 13% van de gemiddelde Rt-waarde zou leiden.

### **Productie 2: OMT-advies van 19 januari 2021**

Het OMT heeft eerder al nadrukkelijk aandacht voor een avondklok gevraagd, omdat dat in de beoordeling van het OMT een aanvullende bijdrage zou kunnen leveren aan het zo snel mogelijk en diep mogelijk verlagen van het aantal positieve gevallen in de periode tot 9 februari.

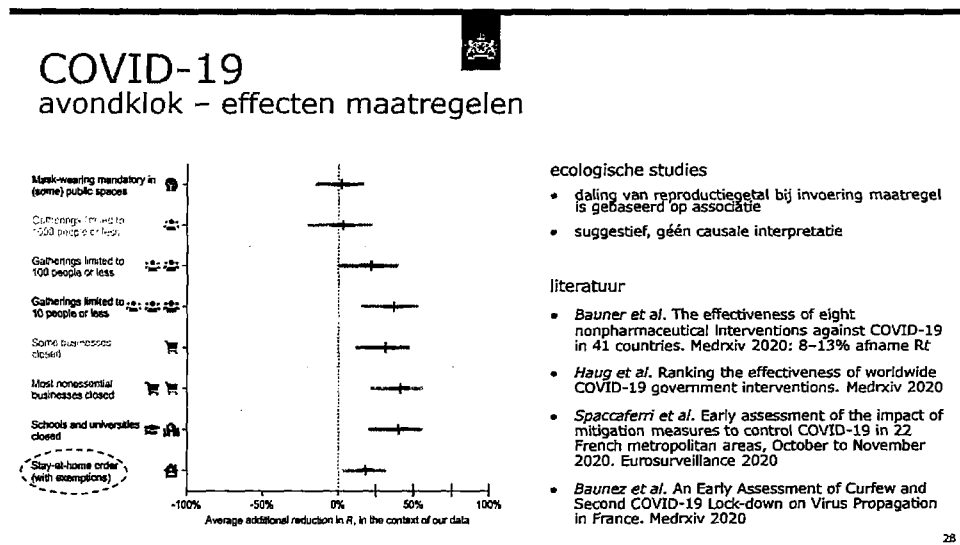
Wat betreft de te verwachten bijdrage van een avondklok heeft het OMT wederom kennis genomen van de beschikbare literatuur. Uit een viertal reviews van verschillende onderzoeken en bijvoorbeeld ook evaluatie van de avondklok zoals ingesteld in Frankrijk, blijkt dat een avondklok (c.q. verplichting tot thuisblijven) tot een reductie van 8%-13% van de gemiddelde Rt-waarde zou kunnen leiden.

3. Op 20 januari 2020 gaf OMT-voorzitter Jaap van Dissel een presentatie aan de Tweede Kamer om dit advies toe te lichten. Hierbij wijst Van Dissel op een op 14 november 2020 gepubliceerd onderzoek van Brauner *et al* met als titel 'The

effectiveness of eight non-pharmaceutical interventions against COVID-19 in 41 countries.<sup>1</sup>

### Productie 3: Studie Brauner

4. Tijdens de presentatie geeft Van Dissel een toelichting en toont daarbij onder slide 28 een grafiek die uit voornoemd onderzoek afkomstig zou zijn:



5. Van Dissel zegt hierover het volgende:

*"En als je die artikelen daar verder op naslaat en kijkt, wat is nou het aandeel dat men aangeeft voor zo'n avondklok? Dan kom je dus tot een grove weergave van wat dat doet, zo'n 8 tot 13%."*

### Productie 4: presentatie Van Dissel

6. Onder verwijzing naar het OMT-advies voerde het kabinet op 23 januari 2021 een avondklok in waardoor de hele Nederlandse bevolking tussen 21.00 en 4.30 uur niet in de openlucht mocht vertoeven.

<sup>1</sup> [https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.05.28.20116129v4.full#disqus\\_thread](https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.05.28.20116129v4.full#disqus_thread)

## Vanaf zaterdag 23 januari geldt een avondklok

Nieuwsbericht | 21-01-2021 | 18:27

In heel Nederland geldt vanaf zaterdag 23 januari een avondklok. Daar heeft de Tweede Kamer vandaag mee ingestemd. Dat betekent dat iedereen tussen 21.00 uur 's avonds en 04.30 uur 's ochtends binnen blijft. De avondklok zorgt ervoor dat mensen minder vaak bij elkaar op bezoek gaan of elkaar ontmoeten, wat helpt om de verspreiding van het coronavirus af te remmen. Dat is belangrijk, want het kabinet maakt zich grote zorgen om de verspreiding van varianten van het coronavirus, die nog besmettelijker zijn dan het virus dat we al kennen. We moeten het moment dat deze nieuwe varianten van het virus de overhand krijgen zo veel mogelijk uitstellen.

7. De maatregel stuitte op veel weerstand bij de bevolking temeer omdat de Tweede Kamer op 4 november 2020 juist een motie aannam dat er nooit een avondklok zou komen. Minister Grapperhaus bevestigde in een brief van 13 november 2020 dat hij aan deze motie gevolg zou geven.

» Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Datum 13 november 2020  
Onderwerp Motie Wilders inzake avondklok

Door middel van deze brief voldoe ik aan het verzoek van uw Kamer om schriftelijk geïnformeerd te worden over de aangenomen motie-Wilders over het niet overgaan tot een avondklok (TK 2020-2021, 25295 nr. 691).

De motie wordt uitgevoerd: In de huidige situatie wordt geen avondklok ingesteld, landelijk noch regionaal.

Overigens wordt niet uitgesloten dat als ontwikkelingen met betrekking tot de bestrijding van de epidemie van covid-19 daartoe aanleiding geven, het instellen van een avondklok als optie wordt betrokken bij de alsdan te nemen maatregelen.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

Ferd Grapperhaus

Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's  
Personeel, Politie, Besold en  
Tasbevoering  
Turfmarkt 147  
2514 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jevu](http://www.rijksoverheid.nl/jevu)

Ons kenmerk  
3095224

Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermijden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

8. Viruswaarheid spande een kort geding aan tegen de Staat en eiste dat het Besluit houdende inwerkingtreding van artikel 8 eerste en derde lid van de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag en de Tijdelijke regeling landelijke avondklok covid-19 buiten effect werden gesteld. In de dagvaarding wijst Viruswaarheid op het voornoemde advies en schrijft, voor zover voor deze procedure van belang, daarover het volgende:

*"Integendeel, het OMT-advies bestaat uit vaag gedelibereerd dat een avondklok "een aanvullende bijdrage" kan leveren. Dit zou tot een "reductie van 8% tot 13% van de gemiddelde Rt-waarde leiden". Dit zijn theoretische exercities die geen verbinding hebben met de feiten. Temeer daar de basis van dit beleid niet gevormd wordt op basis van zieken maar op basis van doorgaans asymptomatische positieve testresultaten."*

En

*"Andere algemene eisen die gesteld worden aan het invoeren van een uitzonderingssituatie zijn: a. De bewijslast voor de noodzaak van een maatregel ligt bij de Staat."*

### **Productie 5: dagvaarding kort geding**

9. Op 11 februari 2021 vond de mondelinge behandeling plaats. De voorzieningenrechter deed op 16 februari 2021 uitspraak en stelde Viruswaarheid in het gelijk. De voorzieningenrechter overweegt over de proportionaliteit van de avondklokmaatregel, voor zover hier van belang, het volgende:

*"Proportionaliteit en subsidiariteit*

*Partijen verschillen, los van de discussie over de door de Staat gekozen route via de Wbbbg, fundamenteel van mening over nut en noodzaak van een avondklok."*

En

*"Het is echter wel van belang dat de Staat goed motiveert waarom een bepaalde maatregel onvermijdelijk is. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat er minst genomen grote vraagtekens te plaatsen zijn bij de feitelijke onderbouwing daar de Staat van de noodzaak van de avondklokmaatregel. (...) Dat betekent niet dat er geen andere minder verstrekkende maatregelen meer open staan en dat de invoering van de avondklok daadwerkelijk een substantieel effect zal hebben."*

10. De voorzieningenrechter wijst vervolgens mede op basis de hiervoor geciteerde overwegingen de vorderingen van Viruswaarheid toe:

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. veroordeelt de Staat artikel 8 lid 1 en 3 Wbbbg per omgaande buiten werking te stellen, waardoor ook de Tijdelijke regeling vervalt;

5.2. veroordeelt de Staat in de kosten van dit geding, tot dusverre aan de zijde van Viruswaarheid c.s. begroot op € [REDACTED] waarvan € [REDACTED] aan salaris advocaat, € [REDACTED] aan griffierecht en € [REDACTED] aan dagvaardingskosten, in voorkomende gevallen te vermeerderen met btw;

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.4. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.J. Hoekstra-van Vliet en in het openbaar uitgesproken op 16 februari 2021.

## Productie 6: Vonnis 16 februari 2021

11. Diezelfde dag behandelt het gerechtshof in Den Haag een door de Staat op grond van artikel 351 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering opgeworpen incident om de werking van het vonnis waarmee de avondklokmaatregel onmiddellijk eindigt, op te schorten. Het Hof wijst deze vordering toe.



de Rechtspraak

[Home](#) [Onderwerpen](#) [Uitspraken en nieuws](#) [Registers](#) [de Rechtspraak](#) [Professional](#)

[Gerechtshof Den Haag](#) > [Nieuws](#) > Avondklok blijft gehandhaafd tot uitspraak hoger beroep

## Avondklok blijft gehandhaafd tot uitspraak hoger beroep

Den Haag, 16 februari 2021

De beslissing van de voorzieningenrechter [om per direct de avondklok op te heffen](#) is door het gerechtshof Den Haag vanavond geschorst. De Nederlandse staat heeft een spoedappel ingesteld bij het gerechtshof Den Haag tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van vanmorgen waarin beslist is dat de avondklok moet vervallen. Dit was gevorderd door Stichting Viruswaarheid.nl.

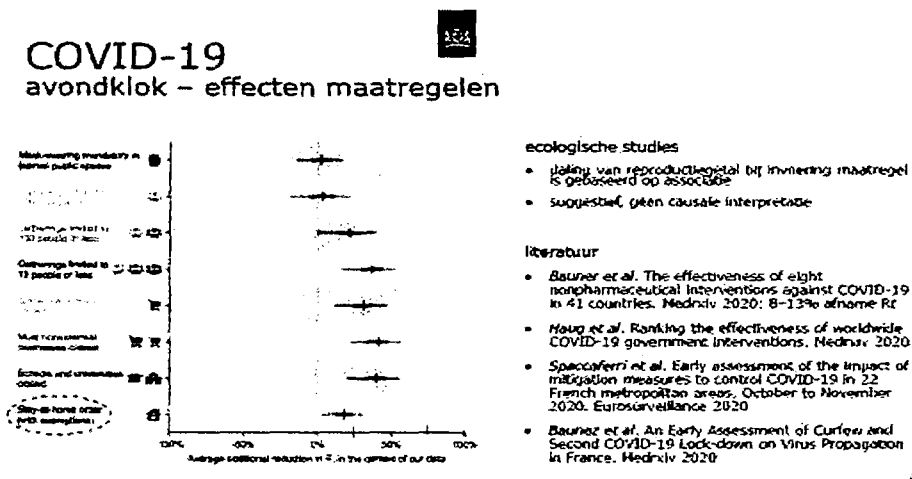
12. De behandeling van het hoger beroep vindt plaats op 19 februari 2021. In de memorie van grieven verwijst de Staat naar slide 28 uit de door Van Dissel gegeven presentatie van 20 januari 2021 met de grafiek die afkomstig zou zijn uit het onderzoek van Bauner. Het doel hiervan is het leveren van bewijs dat de avondklokmaatregel een vermindering van 8 tot 13% van het aantal



besmettingen zou leveren althans dat er in ieder geval een positief effect te verwachten is en daarmee proportioneel is:

- 10.32 De verwachting van het OMT – op basis van analyses van de effecten van een avondklok in andere landen - is dat daarmee een noodzakelijke reductie van het aantal besmettingen kan worden gerealiseerd van naar schatting tussen de 8 en 13 %.

Zie ook verslag van de technische briefing van 20 januari 2021, Kamerstukken II, 2020/21, 25 295 nr. 946, blz. 13-14 en zie ook sheet 28 van de presentatie van prof. dr. Van Dissel voor de technische briefing van 20 januari 2021:



## Productie 7: memorie van grieven Staat

13. De verwijzing naar het OMT-advies en de grafiek van Bauner door de Staat om de te verwachten effectiviteit van de avondklok te bewijzen, wijst het hof de vorderingen van Viruswaarheid bij arrest van 26 februari 2021 alsnog af en overweegt hierbij het volgende:

*"Naar het oordeel van het hof mag het kabinet in beginsel op de adviezen van het OMT afgaan. Niet voor niets is dit orgaan verantwoordelijk voor het tot stand komen van het best mogelijke professionele advies over de te nemen crisismaatregelen."*

En

*"De Staat heeft voldoende onderbouwd dat de avondklok ook effect heeft, althans dat hij hier in redelijkheid van mag uitgaan."*

14. Het hof wijst het beroep toe omdat de staat voldoende onderbouwd heeft dat de avondklok effect heeft of daar in ieder geval van mag uitgaan. Zoals hierna blijkt, is de onderbouwing van een mogelijk positief effect op basis van de publicatie van Bauner echter gebaseerd op bedrog aan de zijde van de staat.

### **Vordering en gronden**

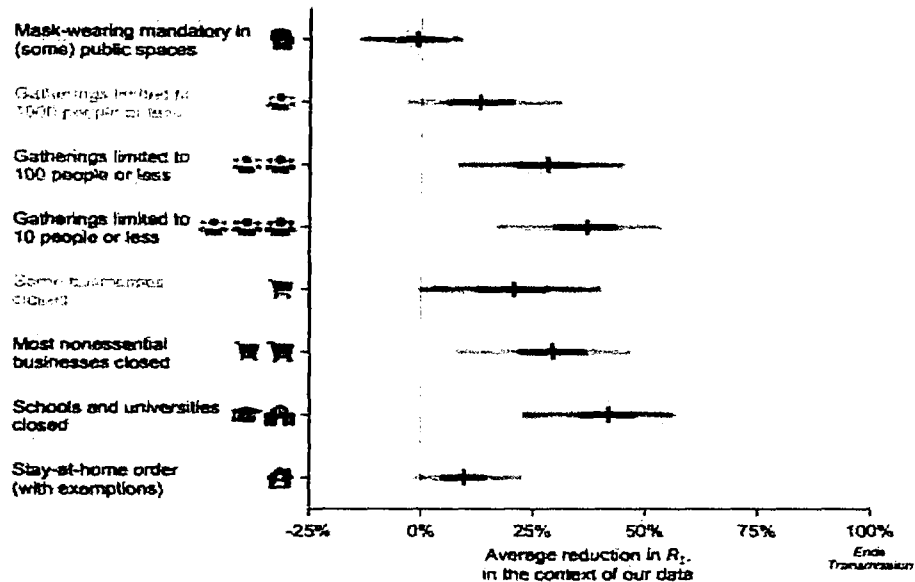
15. In deze procedure vordert Viruswaarheid herroeping van het arrest van 26 februari 2021 en heropening van het geding. Artikel 382 Rv bepaalt dat een vonnis of arrest dat in kracht van gewijsde is gegaan op vordering van een partij kan worden herroepen indien:

- a. het berust op bedrog door de wederpartij in het geding gepleegd,*
- b. het berust op stukken, waarvan de valsheid na het vonnis is erkend of bij gewijsde is vastgesteld, of*
- c. de partij na het vonnis stukken van beslissende aard in handen heeft gekregen die door toedoen van de wederpartij waren achtergehouden.*

16. Het begrip 'bedrog' in artikel 382 Rv moet ruim worden uitgelegd en is niet onderworpen aan beperkingen die in het overeenkomstenrecht voor de uitleg van het begrip worden aangelegd. Daaronder kan ook vallen het uitlokken van een valse getuigenverklaring en het verzwijgen van feiten die tot een voor de wederpartij gunstige afloop van de procedure zouden hebben kunnen leiden. Ook de eis dat het bedrog in het geding moet zijn gepleegd, moet ruim worden uitgelegd. Het is niet nodig dat het bedrog in de eigenlijke proceshandelingen is gepleegd.

17. Uit het voorgaande kan worden opgemaakt dat de verwijzing naar het onderzoek van Bauner en de getoonde grafiek en het daarop gebaseerde advies van het OMT voor het hof een doorslaggevend argument was om Viruswaarheid in het hoger beroep alsnog in het ongelijk te stellen.

18. Achteraf blijkt dat de Staat bedrog pleegde. De grafiek is namelijk door de Staat vervalst althans afkomstig van een achterhaalde versie van de publicatie. De grafiek uit het onderzoek van Bauner ziet er in werkelijkheid namelijk zo uit:



19. De grafiek toont in strijd met de bewerking van de Staat een grote onzekerheid over het effect die zelfs negatief kan zijn. In de door de Staat getoonde grafiek is de lijn naar rechts verplaatst zodat deze niet de 0%-as kruist. Dat dit een cruciaal verschil is blijkt ook uit de toelichting van Van Dissel tijdens de presentatie aan de Tweede Kamer op 20 januari 2021. Hij zegt hierover volgende:

*"Ik heb er een grafiek uitgelicht van het stuk van Bauner, waarbij die een overzicht geeft van de invloed van verschillende maatregelen op die op dat reproductiegetal met pictogrammen en tekst weergegeven met een rode lijn rond door de 0% aangevende dat als je daarin valt de maatregel eigenlijk niet lijkt te hebben geresulteerd in een gunstig effect op de RT. Nou, ik ga u niet alles meenemen, maar u ziet een aantal maatregelen die we ook in Nederland hebben genomen. Maskers bijvoorbeeld In de publieke ruimte genoemd. Maar waar het denk ik nu met name om gaat is niet een evaluatie van wat we al doen, maar wat we zouden kunnen toevoegen. En dan heb ik omcirkelt die stay at home. Een order dus dat men vooral thuisblijft en u ziet dat dat toch een bepaald effect heeft op dat reproductiegetal."*

20. Van Dissel zegt dus letterlijk dat als een maatregel de 0%-lijn kruist, er **geen** gunstig effect op het aantal besmettingen is. Het artikel waar de Staat naar verwees laat zien dat de onzekerheidsmarge over de werking van de avondklok zo groot is dat daaraan **geen** conclusies verbonden mochten worden omdat de onzekerheidsmarge zo groot is dat de uitkomst van de maatregel per saldo mogelijk zelfs tot meer besmettingen leidt.

21. Op vragen van de nieuwswebsite JDReport.com bevestigde Coen Berends van het RIVM het gebruik van een onjuiste grafiek door Van Dissel. Het zou gaan

om een vergissing waarbij de grafiek uit een eerdere versie van het artikel gebruikt zou zijn. Berends:

*"Dat was een omissie van mij, ik had de data niet gecheckt. Ik heb geen idee waarom hij voor dit plaatje heeft gekozen."*

22. Van bedrog kan reeds sprake zijn indien een partij door haar oneerlijke proceshouding heeft belet dat in de procedure feiten aan het licht zijn gekomen die tot een voor de wederpartij gunstige afloop van die procedure hadden kunnen leiden. Zulks kan zich onder meer voordoen wanneer een partij feiten als hiervoor bedoeld verzwijgt, terwijl zij wist of behoorde te weten dat de tegenpartij niet met die feiten bekend was of redelijkerwijs bekend behoorde te zijn. Indien door toedoen van de wederpartij stukken zijn achtergehouden, kan dat eerst tot herroeping leiden indien die stukken met betrekking tot de aangevallen uitspraak van beslissende aard waren.
23. Zou de Staat de juiste versie van de grafiek gebruikt hebben met de juiste uitleg, dan had de Staat moeten erkennen dat de studies zoveel onzekerheidsmarge hebben dat daarmee geen onderbouwing voor enig aantoonbaar effect van de avondklok gegeven kan worden en mogelijk zelfs een negatieve uitwerking op het aantal besmettingen heeft. Daarmee was het hof noodzakelijkerwijs tot een ander oordeel gekomen en staat vast dat de staat bedrog pleegde tijdens de behandeling van het hoger beroep.
24. De grondslag voor de vordering tot herroeping is daarmee te scharen onder artikel 382 Rv onder sub a en c. Voor heropening is voldoende dat feiten en omstandigheden bekend zijn geworden die zozeer de verdenking rechtvaardigen van bedrog, dat de partij die zich bedrogen acht langs de weg van heropening van het geding de gelegenheid behoort te krijgen de zaak nogmaals aan de rechter voor te leggen opdat die met inachtneming van die feiten en omstandigheden de zaak opnieuw beoordeelt.
25. Het rechtsmiddel van herroeping kan pas ingesteld worden nadat het vonnis in kracht van gewijsde is gegaan. Met het arrest in cassatie van 18 maart 2022 is dat thans het geval.

**Productie 8:** arrest 18 maart 2022

### **Bewijsaanbod**

26. Zonder enige bewijslast op zich te willen nemen die rechtens niet op Viruswaarheid rust, biedt zij bewijs aan van al haar stellingen door alle middelen rechtens.

**MITSDIEN**

Het is op deze gronden dat Virúswaarheid c.s. de eer hebben te concluderen dat het uw Hof behage uitvoerbaar bij voorraad, het arrest gewezen door uw Hof op 26 februari 2021 onder nummer 200.290.085/01 te herroepen en, opnieuw rechtdoende het arrest te vernietigen en het hoger beroep van de staat alsnog niet ontvankelijk te verklaren althans af te wijzen met veroordeling van de Staat in de kosten van alle instanties.

Rekwiranten voornoemd verklaren dat zij de omzetbelasting niet kunnen verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968 en dat voorts de eventueel gemaakte verschotten noodzakelijk waren om de onderhavige ambtshandeling te kunnen verrichten en dat ik, deurwaarder, rechtstreeks noch middellijk enig belang heb in de onderneming die de kosten factureerde.

*De kosten van dit exploit bedragen*

€ [redacted] + € [redacted]  
(21% BTW)

*toegevoegd <sup>ijv</sup> gerechtshof deuren aarden.*  
F.S. Kroon