

proces-verbaal

RECHTBANK ROTTERDAM

Team straf 1

Parketnummer: 10/ [REDACTED]

Proces-verbaal van de openbare terechtzitting van de meervoudige kamer voor strafzaken in de rechtbank Rotterdam op **20 juni 2022**.

Tegenwoordig als:

voorzitter	mr. [REDACTED]
rechters	mrs. [REDACTED]
officieren van justitie	mrs. [REDACTED]
griffier	mr. [REDACTED]

De zaak tegen na te noemen verdachte wordt uitgeroepen.

De verdachte, op de terechtzitting aanwezig, antwoordt op de vragen van de voorzitter te zijn genaamd:

Willem Christiaan ENGEL,

geboren te [REDACTED]
ingeschreven in de basisregistratie personen op het adres:

[REDACTED]

De voorzitter heeft door deze ondervraging de identiteit van de verdachte vastgesteld.

Als raadsman van de verdachte is aanwezig mr. [REDACTED], advocaat te Amsterdam.

In dit proces-verbaal zijn verklaringen en mededelingen steeds zakelijk weergegeven.

De voorzitter vermaant de verdachte oplettend te zijn op hetgeen hij zal horen en deelt hem mede, dat hij niet tot antwoorden is verplicht.

De voorzitter deelt mede dat de rechtbank vandaag in ieder geval drie punten wil bespreken. Ten eerste de bevoegdheidskwestie, nu er ook een (soortgelijke) zaak bij de rechtbank Den Haag aanhangig is. Ten tweede wil de rechtbank weten of de verdachte de feiten (de uitingen die zouden zijn gedaan) als zodanig betwist. Ten derde – dat is ook een punt van de raadsman – wat zijn de achterliggende strafbare feiten waartoe wordt opgeroepen bij sommige uitingen? De voorzitter houdt voor dat er ook onderzoekswensen zijn ingediend door de raadsman en dat daarop een schriftelijke reactie is gekomen van de officier van justitie. v

De raadsman voert het preliminaire verweer dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk moet worden verklaard, nu de beginselen van een goede procesorde zijn geschonden. Tevens wordt de vrijheid van meningsuiting ingeperkt door de vervolgingsbeslissing. Hij licht dit verweer toe aan de hand van pleitnotities. De pleitnotities zijn aan dit proces-verbaal gehecht en maken daarvan deel uit.

De voorzitter onderbreekt het onderzoek op verzoek van de officieren van justitie.

Het onderzoek wordt hervat.

De officier van justitie (mr. [REDACTED]) merkt naar aanleiding van het preliminaire verweer op: Het openbaar ministerie is van mening dat het verweer dient te worden verworpen. Zoals aangegeven is er sprake van een beperkte mate waarin kan worden getoetst op welke wijze het openbaar ministerie opportunitiebeginsel inzet. Vrijheid van meningsuiting is een groot goed, maar er is wel een grens. Die grens wordt mede bepaald door het Wetboek van Strafrecht en door de interpretatie daarvan door de rechter. In dit geval menen wij dat er voldoende aanleiding is dat er sprake is van overschrijding van die grens, in de zin van strafbare opruiing, zoals ook ten laste is gelegd. Gezien de impact van de uitlatingen van verdachte in de samenleving is het zeer van belang dat de rechtbank hier een oordeel over velt. Dat is een goede reden om gebruik te maken van ons vervolgingsrecht. Van willekeur is absoluut geen sprake. De raadsman haalt een aantal casussen aan waarin geen vervolging heeft plaatsgevonden, maar dat zijn geen zaken die hier uitgebreid besproken kunnen worden. In deze zaak is er voldoende reden om tot vervolging over te gaan. Wat betreft de schendingen waar de raadsman naar verwijst, daarvan menen wij dat die op een later moment besproken zullen worden. Het raakt nu niet aan de discussie over de inzet van het opportunitiebeginsel en de ontvankelijkheid van het openbaar ministerie.

De voorzitter stelt de verdachte in de gelegenheid om zijn standpunt kenbaar te maken.

De verdachte voert het woord overeenkomstig de door hem overgelegde pleitnotities. De pleitnotities zijn aan dit proces-verbaal gehecht en maken daarvan deel uit. De verdachte houdt de eerste alinea van zijn pleitnota voor.

De voorzitter onderbreekt de verdachte en vraagt of de verdachte zich in dit stadium van het proces wil beperken tot het ontvankelijkheidsverweer.

De verdachte gaat verder met de eerder door hem overgelegde pleitnotities. Hij houdt de laatste alinea op de laatste pagina van zijn pleitnota voor.

Aanvulling op pleitnota: dit lijkt mij een heel duidelijk betoog van het openbaar ministerie zelf waarom de feiten die mij ten laste worden gelegd niet vervolgbaar zijn, in ieder geval niet in strafrechtelijke zin.

Ik wil teruggaan naar pagina 1 van mijn pleitnota. Eén van de vragen die wij hebben gesteld aan het openbaar ministerie was of de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna: de NCTV) en de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna: de AIVD) ook betrokken zijn. Ik houd u het antwoord van het openbaar ministerie voor. Het valt op dat het woord NCTV hier ontbreekt. Het is evident dat de NCTV zich met deze zaak heeft bemoeid en dat is in strijd met het opportunitiebeginsel. Het publieke debat, de vrijheid van meningsuiting en het opportunitiebeginsel moeten ertoe leiden dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk wordt verklaard.

De officier van justitie (mr. [REDACTED]) deelt mede: wat betreft de NCTV geldt hetzelfde als voor de AIVD. Er is geen communicatie geweest tussen het zaaksonderzoek en de NCTV en de AIVD. Zij hebben absoluut geen invloed gehad op onze vervolgingsbeslissing. Dat de NCTV niet staat genoemd in de reactie is een ommissie.

Wat betreft het standpunt van het openbaar ministerie dat de verdachte aanhaalt, naar aanleiding van een aangifte van discriminatie, is een ander feit. De vrijheid van

meningsuiting vinden we natuurlijk helemaal prima. Wij vallen erover op het moment dat het misgaat en opruiing aan de orde komt.

De raadsman deelt mede: ik hoor het openbaar ministerie niet ingaan op het aspect in Europese jurisprudentie als het gaat om 'to offend, shock and disturb'. Na een gedegen opsporingsonderzoek zou moeten blijken dat er sprake is van 'shock and disturb', maar niet opruien tot strafbare feiten. De verdere vervolgingsbeslissing is niet redelijk.

Wat betreft willekeur: het gaat er ons niet om dat andere mensen vervolgd hadden moeten worden, want het valt allemaal onder vrijheid van meningsuiting. Maar het gaat er om dat cliënt wel wordt vervolgd.

De verdachte verklaart: ik sluit mij aan bij de woorden van mijn raadsman. Ik wil nog wel één ding zeggen over mijn stalker. Ik hoor de voorzitter mij voorhouden dat ik de persoon beter bij zijn naam kan noemen en niet in de strafbare gedraging. Ik heb het over de heer [REDACTED], die achter mij zit. Hij heeft zich dreigend en opruiend uitgelaten richting mij. Of dat onder de vrijheid van meningsuiting valt, is aan de rechter en het openbaar ministerie. Waar ik op wijs is dat de communicatie tussen het openbaar ministerie en degene die mij lastig valt op zijn minst curieus te noemen is, zeker omdat ik al meerdere aangiftes heb gedaan. Er is hier sprake van schending van artikel 17 van het Besluit slachtoffers van strafbare feiten. Het openbaar ministerie moet er alles aan doen om te voorkomen dat verdergaande victimisatie uitblijft. De communicatie heeft geleid tot verdere belaging met de informatie die de heer [REDACTED] van het openbaar ministerie heeft gekregen. Dat is onbestaanbaar.

Ik heb strafrechtelijk aangifte gedaan, eerder dan deze zaak. Opruien is geen slachtofferdelict. Ik zie de noodzaak niet van het openbaar ministerie om de heer [REDACTED] in te lichten over deze zaak.

De voorzitter onderbreekt het onderzoek voor beraad over het preliminaire verweer.

De voorzitter doet na hervatting van het onderzoek uitspraak over het preliminaire verweer. Het verweer is dat de officier van justitie haar vervolgingsrecht heeft verspeeld en bestaat uit drie onderdelen: a) schending van de beginselen van een behoorlijke procesorde, b) inperking van de vrijheid van meningsuiting en c) inmenging van diensten op de vervolgingsbeslissing. De rechtbank verwerpt het preliminaire verweer.

Ad a)

De beginselen van behoorlijke procesorde zijn belangrijke beginselen. Schending van die beginselen raakt volgens de literatuur en/of de jurisprudentie echter bijna nooit aan de ontvankelijkheid van het openbaar ministerie. Dat komt omdat het opportunitiebeginsel - het recht om de vervolging te starten - een groot recht is dat niet snel kan worden verspeeld. Maar natuurlijk zijn er muizengaatjes dat wel sprake is van het verspelen van het vervolgingsrecht door schending van beginselen van een behoorlijke procesorde. Door die muizengaatjes zijn u en uw advocaat met de motivering van uw verweer alleen niet gekropen.

Ad b)

De vrijheid van meningsuiting is een kolossaal grondrecht. In deze zaak gaat dat een hele grote rol spelen in de wegging van deze zaak. Die vrijheid van meningsuiting is echter niet zo groot dat deze zaak helemaal niet meer zou kunnen worden gevoerd.

Ad c)

De officieren van justitie hebben aangegeven dat het een verschrijving is in de brief en dat zij in deze zaak geen contact hebben gehad met de AIVD en de NCTV. Daarmee is er geen feitelijke grondslag meer op dit punt van het preliminaire verweer.

De rechtbank komt daarom tot het oordeel dat het openbaar ministerie ontvankelijk is in de vervolging. Het onderzoek wordt vervolgens voortgezet.

De officier van justitie (mr. [REDACTED]) draagt de zaak voor.

De voorzitter houdt voor dat de rechtbank uit openbare bronnen heeft vernomen dat er nog een opruiingszaak in Den Haag aanhangig is en dat het jammer en onhandig is dat er twee zaken naast elkaar spelen. De rechtbank is gaan zoeken in de wet, jurisprudentie en literatuur en heeft geen oplossing voor dat probleem voorhanden. Het is uiterst onhandig, omdat er in Den Haag bijvoorbeeld soortgelijke onderzoekswensen lijken te zijn ingediend als in Rotterdam. De rechter-commissaris in Den Haag zou die onderzoeksvragen beantwoorden. Wij gaan hier vandaag dezelfde vragen beantwoorden.

De officier van justitie (mr. [REDACTED]) deelt mede: in het algemeen wordt aangenomen dat als je eenmaal bent gestart bij een bepaalde rechtbank dat de vervolging daar ook moet worden voortgezet, zolang de bevoegdheid niet krachtens een wettelijke bepaling komt te vervallen. In die zin lopen er dingen door elkaar maar is het niet makkelijk om tussentijds een koerswijziging daarin te doen. De zaak in Den Haag gaat over een specifiek genoemd moment, daar staan twee feiten op de dagvaarding. De één heeft te maken met een recht op demonstratie en de ander opruiing die gaat over een bepaalde Facebook-uitlating. Wij hebben een dagvaarding uitgebracht met ook een aantal uitingen op Facebook en Twitter, dat zijn andere uitlatingen. Dat is wel allebei de kwalificatie opruiing, maar het gaat om andere uitlatingen, omschrijvingen en op andere momenten. Het is in die zin dus niet te kwalificeren als hetzelfde feit. Dat is van belang bij de vraag of je formeel in ieder geval tegen een bevoegdheidsprobleem aan loopt. Gelijktijdige vervolging voor éénzelfde feit kan niet. Daar staat artikel 2 lid 2 Sv aan in de weg. Dat is volgens ons niet aan de hand, omdat het niet gaat om een zelfde feit.

Ik snap het punt van de rechtbank dat het niet praktisch is dat twee zaken gelijktijdig lijken te lopen en waarin allebei onderzoekswensen gedaan worden die ook overlap hebben. Aan de andere kant was het voor ons niet mogelijk om de zaak nadat het bij de rechter-commissaris was aangebracht zomaar naar Den Haag over te hevelen. Het is ook niet nodig omdat het onderscheid duidelijk te maken valt. De onderzoekswensen moeten zien op de feiten zoals die zijn ten laste gelegd in deze zaak. Als je hele brede onderzoekswensen doet, dan raak je elkaar. Als je secuur blijft kijken naar wat is relevant voor deze zaak, dan valt het reuze mee met de overlap en met de beslissingen die mekaar in de weg zullen zitten.

De raadsman deelt mede: het openbaar ministerie is één en ondeelbaar, maar in de vervolging van mijn cliënt splitst het zich wel op. Het gaat om opruiing in zowel Den Haag als in Rotterdam. De vrijheid van meningsuiting speelt daar ook. Waar de verdediging mee zit, is dat de verdediging heel moeilijk een effectieve verdediging kan voeren. Vorige week stond een inhoudelijke zitting ingepland en uiteindelijk hebben we onderzoekswensen ingediend. Voor vandaag staat een pro forma/regie-zitting gepland. Het wordt dan wel heel moeilijk. We hebben nagedacht over een oplossing en die is heel moeilijk te vinden. Bij het voeren van een effectieve verdediging in de zaken – die door het openbaar ministerie zijn aangebracht – wordt

het voor de verdediging lastig om het doelmatig te doen. Ik heb dus ook geen voorstel of antwoord op hoe we dit moeten gaan doen.

De verdachte verklaart: ik verwijs naar de ene laatste pagina van mijn pleitnota voor de uitingen 3 en 4. Die gaan over de demonstraties op 21 en 28 juni 2020 en die zijn verboden door de bestuursrechter op 23 maart. We zijn daartegen in beroep gegaan. Het is vreemd dat deze überhaupt ten laste worden gelegd, omdat deze zaak nog onder de rechter is. In de Haagse zaak heeft het openbaar ministerie ook al onderzoek gedaan naar 21 en 28 juni 2020 en haalde dat wel als grond aan maar heeft het niet ten laste gelegd. Het is een vreemde situatie. De uitingen over 21 en 28 juni 2020 dienen te worden verplaatst naar de Haagse zaak en ik verzoek u die aan te houden tot daar in hoger beroep een uitspraak over is gedaan.

De voorzitter houdt voor dat het – in het licht van een effectieve behandeling van strafzaken – handig zou zijn als de Haagse en Rotterdamse zaak na elkaar worden behandeld.

De officier van justitie (mr. [REDACTED]) deelt mede: een officiële verwijzing naar Den Haag is geen optie. Daar is geen juridische basis voor te vinden. De zaken zullen meer uit elkaar lopen dan een week, in Den Haag is de zaak namelijk verwezen naar de rechter-commissaris. Hoe het zal gaan, is voor mij ook niet te controleren.

De raadsman deelt mede: ik vind het een goede suggestie om de zaken na elkaar te behandelen. Het gaat ons om een effectieve verdediging. De zaak in Den Haag is vorige week niet op zitting geweest, maar op voorhand verwezen naar de rechter-commissaris.

De verdachte verklaart: hier is een woord voor in het Engels ‘*systematic lawsuit against public participation*’. Het gaat hier om een politieke vervolging en daar zetten ze allerlei middelen in. Die bevoegdheden zijn er wel, maar de juridische grondslag ontbreekt.

De voorzitter vraagt naar de reden waarom deze zaak niet bij de rechtbank Den Haag is aangebracht.

De officier van justitie (mr. [REDACTED]) deelt mede: het onderzoek is hier gestart in Rotterdam. Op het moment dat het openbaar ministerie heeft besloten tot aanhouding, liep de zaak in Den Haag al. Wij gingen er toen misschien gemakshalve vanuit dat de zaak in Den Haag door de politierechter werd afgedaan, maar hij is toen aangehouden voor onderzoekswensen en vervolgens verwezen naar de meervoudige kamer. Het had achteraf anders gekund.

De raadsman deelt mede: in een zaak als deze kan ik mij niet voorstellen dat er geen overleg is geweest met het College van procureurs-generaal die het openbaar ministerie aanstuurt. Ik ga er vanuit dat er wel overleg is geweest.

De voorzitter gaat over tot bespreking van de onderzoekswensen.

De raadsman deelt mede: de onderzoekswensen zijn voornamelijk opgesteld door mijn cliënt. Cliënt ziet het als een politiek proces, hij heeft daar zijn gronden voor en het gaat om de vrijheid van meningsuiting. Cliënt wil dus ook dat als het maatschappelijk debat verplaatst wordt naar deze rechtszaal, zelf zijn verdediging voeren. Ik heb overleg gehad met cliënt en ik vind het prima dat hij het woord voert. Cliënt stelt alle stukken op en ik zal kijken of het

juridisch door de beugel kan. Ik hoop dat u daar rekening mee kunt houden. Het is een bijzondere zaak en cliënt heeft behoefte om zijn eigen verdediging hier te voeren.

De voorzitter deelt mede dat hij begrijpt dat de verdachte zich in de juristerij heeft verdiept en dat hij alle ruimte krijgt om zijn verdediging te voeren, maar dat hij geen jurist is en dat er eventueel naar de raadsman zal worden geschakeld.

De verdachte voert het woord overeenkomstig de eerder door hem overgelegde pleitnotities. Aanvulling: bij uiting 2 van 16 november 2021 stond het woordje 'quote'. Waarom is dat weggehaald? Zie bijvoorbeeld ook uiting 4 van 28 juni 2020. In het filmpje is geknipt en geplakt. Facebook heeft aangegeven dat veel materiaal is verwijderd, we kunnen dus niet naar het origineel kijken.

Ik hoor de voorzitter mij vragen welke van de zes ten laste gelegde opruiingsfeiten ik feitelijk erken. Dat is 4 augustus 2021, 16 november 2021, 28 juni 2020 ook maar daar is dus in geknipt, 10 september 2020 ben ik ook zelf geweest en 25 september 2021. En rond 21 juni 2020 dus niet.

De raadsman deelt mede: cliënt wil meer body geven aan de niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie. Hij wil weten tot welke strafbare feiten er wordt aangezet. De beantwoording van die vragen is belangrijk voor de verdediging, zodat wij gericht onderzoekswensen kunnen indienen. Een voorbeeld: uiting 16 november 2021. Tot welk strafbaar feit wordt er aangezet? Is dat dat meerdere mensen besmet worden? Of is dat toebrengen van letsel? Als dat zo is, dan wil cliënt deskundigen horen. Want waar hij toe oproept – boosterinfectie – gaat over groepsimmunitet, dat zou juist ten goede komen aan. Dat zegt wel iets over mogelijke strafbaarheid danwel zijn motieven om een bepaalde gedraging te doen. Het is de vraag of dat feit zich dan gaat verwezenlijken.

De verdachte verklaart: de timing is relevant, 16 november 2021 was ook de datum dat de omikronvariant opkwam. Het grootste gedeelte van de bevolking zou er geen klachten of hele lichte klachten van krijgen. Die groep heb ik aangeduid in de tweet.

Het onderzoek gaat over de maatschappelijke discussie die hier gevoerd wordt. De boosterinfectie is duidelijk een verwijzing naar de boosterinjectie. Wat is gevaarlijker een infectie of een injectie? Dat is de vraag in het publieke debat.

Ik beslis niet of ik word aangeklaagd. Ik zal mij te allen tijde verweren, omdat ik 100% achter mijn uitingen sta.

De raadsman deelt mede: uit onderzoeken blijkt ook dat injecties leiden tot bepaalde bijwerkingen, om dat op een weegschaal te leggen. Het moet duidelijk worden.

Het openbaar ministerie dient per uiting aan te geven tot welk strafbaar feit er wordt aangezet. Nog een voorbeeld: uiting van 25 september 2021. Gaat het om de brandstichting of dat de heer Bruls zich bedreigd heeft gevoeld? Dan hebben we wel de behoefte om de heer Bruls daarover te horen.

Als de verdediging antwoord krijgt op de vragen, dan verzoek ik u de zaak terug te verwijzen naar de rechter-commissaris, zodat er op basis van de antwoorden die het openbaar ministerie geeft, er nog een schriftelijke ronde kan plaatsvinden richting de rechter-commissaris en de verdediging per feit gerichte onderzoekswensen kan indienen.

De voorzitter onderbreekt het onderzoek op verzoek van de officieren van justitie.

Het onderzoek wordt hervat.

De officier van justitie (mr. [REDACTED]) deelt mede: het strafbaar feit waartoe wordt aangezet, is bijvoorbeeld het overtreden van de maatregelen om corona te voorkomen. Er was bijvoorbeeld sprake van dwang, bedreiging en intimidatie. Dat zijn strafbare feiten waartoe is aangezet. Opruiing is een abstract gevaarzettingsdelict waarbij een gedraging strafbaar wordt gesteld die in algemene zin gevaar kan opleveren. Niet is vereist dat opruiing enig gevolg heeft gehad of dat komt vast te staan dat redelijkerwijs waarschijnlijk is te achten dat het strafbaar feit waartoe wordt opgeruid zal plaatsvinden. Bij dit delict is ook niet relevant of dat gevaar reëel is geweest. Het is ook begaan wanneer niemand heeft geluisterd of gehoord. Voldoende is in ieder geval dat sprake is van het opruien tot een strafbaar feit naar Nederlands recht. Dit strafbaar feit hoeft in deze zaak niet beoordeeld te worden. Voor de beoordeling van opruiing is niet relevant om heel veel getuigen en deskundigen op te roepen. Alle deskundigen, getuigen en processtukken die hierop zien – om aan te zetten tot welke strafbaar feit is gepleegd – dienen allemaal afgewezen te worden, omdat die niet van belang zijn voor enig te nemen beslissing die u te zijner tijd moet nemen in het kader van de artikelen 348 en 350 Sv.

Het BOB-dossier is verstrekt via het advocatenportaal. De verdediging zou hier de beschikking over moeten hebben. Het gaat om twee stukken 126g (de observatie) en 126m (het afluisteren). Eventueel kunnen wij de papierenversie overhandigen aan de verdediging. Het dossier is, volgens het openbaar ministerie, compleet zoals het nu is en verstrekt aan de verdediging. Wij zullen nagaan bij de politie of de filmpjes zijn veiliggesteld en als die er zijn, dan zullen wij deze verstrekken en kunnen de filmpjes ook deel uitmaken van het dossier. Dan de verzoeken omtrent de niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie: in het overzichtsarrest van 1 juli 2014 worden er regels gegeven waaraan alle verzoeken moeten voldoen. Er moet aannemelijk worden gemaakt dat er sprake is van één of meer onrechtmatigheden. Het openbaar ministerie is van mening dat er niet eens een begin van aannemelijkheid is gemaakt dat het openbaar ministerie zich heeft misdragen of dat er sprake is van onrechtmatigheid. Alleen daarom dienen alle verzoeken die daartoe zien – de deskundigen, de getuigen, de processtukken en aanvullende stukken die toegevoegd moeten worden – afgewezen te worden.

Er zijn heel veel losse verzoeken gedaan in de zin van aanvullende vragen aan het openbaar ministerie. Drie vragen zien meer op de inhoud, en het openbaar ministerie is zeker genegen om daar antwoord op te geven, maar dat zal gebeuren op de inhoudelijke behandeling te zijner tijd.

De raadsman deelt mede: ik zal met cliënt moeten overleggen en per feit moeten nagaan. We zouden dan gerichte onderzoekswensen moeten aangeven. Het BOB-dossier hebben wij niet. Ten aanzien van de overige punten heb ik geen behoefte om daarop in te gaan.

De verdachte verklaart: wij voeren heel veel rechtszaken over het overtreden van de maatregelen. Maar zijn deze maatregelen überhaupt rechtmatig? Tot 1 december duidelijk niet. Het mocht niet op basis van de noodverordeningen. Ons motto is zelfbeschikking. Wij zeggen altijd houd je aan de wet, maar je bepaalt zelf wat jouw gedrag is. Ik vind het onacceptabel dat er een richting wordt gegeven. Het moet gespecificeerd worden, anders is opruiing te ruim. We hebben Jan Brouwer aangehaald als expert over staatsrecht. Het overtreden van de Wet openbare manifestaties: als dat inderdaad ten laste wordt gelegd, dan geeft het openbaar ministerie toe dat we moeten wachten tot de uitspraak in hoger beroep over de verboden.

Er worden allemaal bronnen aangeleverd met PV- en PL-nummers. Waarom worden die stukken niet verstrekt aan ons? Ik wil weten hoe men van dat dossier naar de tenlastelegging is gekomen.

Ik zou opruien tot problematisch gedrag, maar dat is niet strafbaar. We moeten ervoor waken dat hier een gedachtepolitie gaat heersen.

De voorzitter onderbreekt het onderzoek.

Het onderzoek wordt hervat.

De raadsman deelt mede: cliënt heeft bepaalde uitlatingen gedaan. De vraag is: wat is de opzet geweest? Is er dan een kwade opzet om mensen aan te zetten tot wat dan ook? We hebben de zaken en de verzoeken goed bekeken. Met de achtergrond en de algemene onderbouwing dat cliënt geen kwade opzet heeft gehad bij bepaalde uitlatingen, wenst cliënt zijn onderzoekswensen tot de rechtbank te richten.

De verdachte verklaart: ik word bijgestaan door een groep juristen. Naar alle uitlatingen die ik heb gedaan, is ook juridisch naar gekeken. Ik zou graag juridische adviseurs als getuige willen oproepen, namelijk Jeroen Pols en Hanno Wisse.

Bij de demonstratie bij Bruls wil ik een persoon horen die daarnaartoe is geweest en bloemen heeft neergelegd, namelijk Marieke Schreuder. Zij heeft er op Facebook ook een verslag over gemaakt. Ik denk dat zij een aangewezen persoon is om aan te geven welke intentie zij er dan in heeft gelezen en tot welk feit zij dan is aangezet, namelijk het brengen van bloemen.

Misschien is het ook wel nuttig om de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te horen, hoewel hij zijn uiting al heeft gedaan 'demonstreren bij een ambtsdrager is niet strafbaar', misschien kan hij dat in de rechtszaal nog een keer duidelijk maken.

Verder wil ik Jan Brouwer als expert oproepen. Hij heeft een uiteenzetting gedaan over wat openbare orde inhoudt. In de uitingen omtrent de demonstraties is dat erg nuttig.

Gideon van Meijeren, lid van de Tweede Kamer. Hij heeft een documentaire gemaakt over wat er bij de GGD is voorgevallen en dan hebben we het over het moedwillig injecteren van minderjarige kinderen waarvan de GGD-medewerkers wisten dat de ouders niet gehoord zijn. Sterker nog zij hebben tips gegeven over hoe ze ouders konden misleiden. Hij is bij mij langsgekomen in de penitentiaire inrichting en heeft zich ingelezen in het dossier. Hij wil er graag over getuigen. Dit gaat over de tweet in de prikbusen.

Dan twee vaccinologen, Menno Bouma en Ben van der Zeijst. Bouma heeft zijn hele leven gewerkt aan het Tropeninstituut in Londen en is veel met vaccins bezig geweest. Van der Zeist is emeritus hoogleraar Vaccinatie in Leiden. Hij adviseert het OMT ook. Deze twee mensen kunnen heel goed duiden voor wie wat nou gevaarlijk is, injectie en infectie, wat zijn de risico's en wat zijn de risicogroepen en hoe moet dat worden opgevat.

Dan komen we bij de organisator van Viruswaarheid, Mordechai Krispijn. Hij neemt het voortouw bij het organiseren van demonstraties. Hij kan duidelijk aangeven wie wat heeft gezegd over de demonstraties op 21 en 28 juni 2020. Hij kan ook verklaren over hoe de communicatie was met de gemeente, wanneer we naar de rechtszaak zijn gegaan. Daar wil ik ook Jeroen Pols specifiek voor oproepen. Hij heeft die rechtszaken gevoerd. Dit is nodig om vast te stellen of de oproep van 21 en 28 juni 2020 onrechtmatig is geweest. Het demonstratierecht is overigens heilig. Als een demonstratie verboden wordt, dan kan je nog steeds oproepen tot een spontane demonstratie.

Verder wil ik graag het origineel van het filmpje van 26 juni 2020, en niet alleen wat door Hart van Nederland is uitgezonden op 28 juni. De oorspronkelijke Viruswaarheid

Facebookgroep is verwijderd. Daar zit ook bijvoorbeeld het filmpje van 13 september 2020 in waar ik specificeer wat ik met die oproep aangaande het verzorgingstehuis bedoel. Ten aanzien van de bronnen: er worden heel veel PV- en PL-nummers aangegeven. Wij vinden het noodzakelijk om die oorspronkelijke bronnen te raadplegen. Hetzelfde geldt voor het BOB-dossier. Voor wat betreft de communicatie met de NCTV vind ik het antwoord van het openbaar ministerie niet bevredigend. Ik ga het anders vragen: is er contact geweest met de NCTV in ruimere zin over Viruswaarheid en Willem Engel, en met name die Taskforce Problematisch Gedrag en Ongewenste Buitenlandse Financiering? Verder wil ik Norbert Dikkeboom als getuige oproepen om na te gaan welke communicatie er is geweest tussen het openbaar ministerie en Dikkeboom. Voor wat betreft de communicatie tussen het openbaar ministerie en de pers: ik wil Sebastiaan Quekel van het Algemeen Dagblad en een aantal journalisten van het Brabants Dagblad horen. Voor wat betreft de Taskforce heb ik twee mensen: Mark Roscam Abbing en Pieter-Jaap Aalbersberg.

De officier van justitie (mr. [REDACTED]) deelt mede: de getuigen en deskundigen die de verdediging wil oproepen, over bijvoorbeeld juridische begrippen, dienen afgewezen te worden. Het is niet relevant voor de beantwoording van de vragen 348 en 350 Sv. De begrippen zijn voldoende uiteengezet in de jurisprudentie en de wetsgeschiedenis. Nogmaals er is geen communicatie geweest tussen het openbaar ministerie in deze zaak en de NCTV. Wij kunnen dus niets overleggen en de verzoeken om bepaalde mensen te horen dienen afgewezen te worden puur omdat er geen communicatie is geweest. De communicatie tussen het openbaar ministerie, de pers en de heer Dikkeboom ook deze communicatie of het horen van de heer Dikkeboom dient afgewezen te worden. Deze zijn niet relevant voor de beantwoording van de vragen van 348 en 350 Sv. De heer Dikkeboom heeft inderdaad aangifte gedaan en er zijn meerdere mensen die aangifte hebben gedaan. Die aangiftes zitten in het dossier. De heer Dikkeboom heeft ook over meerdere punten aangifte gedaan en in die zin is hij een slachtoffer of een aangever, maar met betrekking tot de opruiing niet.

Alle bronnen die zijn gebruikt, staan in het dossier en dat zijn openbare bronnen/websites. Er is niets geheim, alles wat de politie heeft onderzocht staat in het dossier. De bronnen genoemd op pagina 68 van het dossier zijn bestaande processen-verbaal, die zitten niet in het dossier. Die zouden toegevoegd kunnen worden als gemotiveerd kan worden waarom ze toegevoegd moeten worden.

Ten aanzien van de overige verzoeken om getuigen te horen is het openbaar ministerie van mening dat niet is vast komen te staan wat de relevantie daarvan is voor de beantwoording van de vragen van 348 en 350 Sv. De verzochte getuigen dienen afgewezen te worden.

De raadsman deelt mede: een aantal onderzoekswensen zijn nader geconcretiseerd door mijn cliënt. De verdediging wilt de niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie nader kunnen onderbouwen door bepaalde mensen te horen. Verder gaat het om de bewijsvragen. U heeft het proces-verbaal van de raadkamer, waarin het verzoek is gedaan om de voorlopige hechtenis op te heffen. Ik verzoek u dat als herhaald ingelast te beschouwen. Ik wil daaraan toevoegen dat naarmate de tijd verstrijkt dat er wat strakker moet worden gekeken naar de mate van ernstige bezwaren en gronden. Cliënt vindt het principieel dat er geen sprake is van ernstige bezwaren en gronden. Ik verzoek u de voorlopige hechtenis van cliënt op te heffen.

De officier van justitie (mr. [REDACTED]) wordt in de gelegenheid gesteld om te reageren op het verzoek tot opheffing van de voorlopige hechtenis. Zij deelt mede: dit verzoek dient te

worden afgewezen. Het openbaar ministerie is van mening dat er weldegelijk sprake is van ernstige bezwaren en die ook nog gelden. Ook is er nog steeds sprake van een recidivegrond.

De verdachte wordt in de gelegenheid gesteld om daarop te reageren. Hij verklaart: ik hoor een standpunt maar geen argumenten. Ik denk dat door de voorlopige hechtenis mijn rechten worden geschonden.

De voorzitter onderbreekt het onderzoek voor beraad.

De voorzitter deelt na hervatting van het onderzoek mede dat **de rechtbank** als volgt heeft beslist.

Verzoeken tot het toevoegen van stukken aan het dossier

Er bestaat voldoende belang bij de toevoeging van de filmpjes van de uitingen van de verdachte die zouden zijn gedaan. Indien het mogelijk is om de filmpjes terug te halen, dienen de filmpjes zo breed mogelijk te worden toegevoegd aan het dossier.

De processen-verbaal genoemd op pagina 68 tot en met 71 van het dossier zijn relevant en dienen te worden toegevoegd aan het dossier.

Omtrent het BOB-dossier wordt geen beslissing genomen, aangezien deze stukken al door het openbaar ministerie toegevoegd zijn aan het dossier.

Verzoeken tot het horen van getuigen

De getuigen Jeroen Pols, Mordechai Krispijn en Marieke Schreuder worden toegewezen omdat de verdediging daarbij een belang heeft.

Getuige Pols zal worden gehoord over de hulp die hij de verdachte zou hebben gegeven bij het schrijven van de uitingen die aan de verdachte worden toeschreven. Getuige Krispijn en Schreuder worden gehoord over het eventuele concrete effect van de uitingen die aan de verdachte worden toeschreven.

Het verzoek tot het horen van alle overige getuigen en/of deskundigen wordt afgewezen. In de motiveringen van de getuigen wordt in onvoldoende mate het belang aannemelijk waarom die getuigen en/of deskundigen moeten worden gehoord. De relevantie voor het bewijs, rechtmatigheid en/of deskundigheid wordt niet of nauwelijks onderbouwd. De rechtbank ziet hiervoor ook ambtshalve geen aanleiding.

De toegewezen getuigen zullen op een volgende terechtzitting door de rechtbank gehoord worden.

Verzoek opheffing voorlopige hechtenis

De rechtbank is van oordeel dat de ernstige bezwaren en het recidivegevaar, die tot het bevel tot voorlopige hechtenis van de verdachte hebben geleid, thans nog (in voldoende mate) aanwezig zijn, maar zal desondanks het bevel tot voorlopige hechtenis opheffen.

Het bevel tot opheffing van de voorlopige hechtenis is afzonderlijk geminuteerd.

De stukken worden in handen gesteld van de officieren van justitie, teneinde de hierboven genoemde stukken – voor zover mogelijk – in het dossier te voegen.

Het onderzoek op de terechtzitting wordt geschorst voor onbepaalde tijd.

Tegen de nadere terechtzitting dienen te worden opgeroepen:

- de verdachte, met verstrekking van een afschrift van de oproeping aan de raadsman;
- de getuigen J. Pols, M. Schreuder en M. Krispijn.

Dit proces-verbaal is vastgesteld en ondertekend door de voorzitter en de griffier.

[REDACTED]

Rechtbank Rotterdam, locatie Arnhem

Zitting : 20 juni 2022 te 09:00 uur

Parketnummers : 10/ [REDACTED]

PLEITNOTITIES: PRELIMINAIR VERWEER

Inzake:

Openbaar Ministerie

te Rotterdam

tegen

verdachte

W.C. Engel

Raadsman:

[REDACTED]

OM niet ontvankelijk – opportuniteitsbeginsel

Artikel 167 Sv

1.

Indien naar aanleiding van het ingestelde opsporingsonderzoek het openbaar ministerie van oordeel is dat vervolging moet plaats hebben, door het uitvoeren van een strafbeschikking of anderszins, gaat het daartoe zoo spoedig mogelijk over.

2.

Van vervolging kan worden afgezien op gronden aan het algemeen belang ontleend. Het openbaar ministerie kan, onder het stellen van bepaalde voorwaarden, de beslissing of vervolging plaats moet hebben voor een daarbij te bepalen termijn uitstellen.

Het in artikel 167, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering neergelegde **opportuniteitsbeginsel** houdt in dat het openbaar ministerie, op grond van zijn eigen verantwoordelijkheid, met betrekking tot het al dan niet strafrechtelijk vervolgen van verdachten de in het geding zijnde belangen kan afwegen. Deze belangenafweging staat, in geval van vervolging, in het algemeen niet ter beoordeling van de rechter. Slechts indien het openbaar ministerie in redelijkheid niet tot vervolging had kunnen besluiten, of wanneer anderszins sprake is van schending van enig beginsel van behoorlijke procesorde, kan het recht tot strafvervolging vervallen worden verklaard. Beoordeeld dient aldus te worden of het Openbaar Ministerie na afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot de vervolgingsbeslissing heeft kunnen komen.

Wat de verdediging betreft heeft het Openbaar Ministerie in casu gehandeld in strijd met het vereiste van een redelijke en billijke en belangenafweging.

Bij een juiste en zorgvuldige belangenafweging had het OM niet tot dagvaarding mogen overgaan.

Uiteraard heeft het OM een grote mate van beleidsvrijheid en beslissingsbevoegdheid. Maar aan het grondprincipe beleidsvrijheid voor de aanklager en controle daarop door de rechter, doet dit niet af. Zie o.a. ECLI:NL:HR:2012:BX4280:

In art. 167.1 Sv is aan het OM de bevoegdheid toegekend zelfstandig te beslissen of n.a.v. een ingesteld opsporingsonderzoek vervolging moet plaatsvinden. De beslissing om tot vervolging over te gaan leent zich slechts in zeer beperkte mate voor een inhoudelijke rechterlijke toetsing in die zin dat slechts in uitzonderlijke gevallen plaats is voor een niet-ontvankelijkverklaring van het OM in de vervolging op de grond dat het instellen of

voortzetten van die vervolging onverenigbaar is met beginselen van een goede procesorde, voor zover hier van belang met het verbod van willekeur - dat in strafrechtspraak in dit verband ook wel wordt omschreven als het beginsel van een redelijke en billijke belangenafweging - om de reden dat geen redelijk handelend lid van het OM heeft kunnen oordelen dat met (voortzetting van) de vervolging enig door strafrechtelijke handhaving beschermd belang gediend kan zijn. Indien een rechter op deze grond tot het oordeel komt dat sprake is van een uitzonderlijk geval waarin het OM om die reden niet-ontvankelijk moet worden verklaard in de vervolging, gelden voor deze beslissing zware motiveringseisen.

De ruime discretionaire bevoegdheid van het OM om al dan niet tot vervolging over te gaan wordt ook beperkt door de werking van beginselen van een goede procesorde. De schending van deze beginselen kunnen ook in uitzonderlijke gevallen leiden tot niet-ontvankelijkheid van het OM in de vervolging. De vervolgingsbeslissing wordt daarbij ten volle aan de beginselen getoetst (zie HR 2 februari 1999, NJ 1999/554).

Daarbij kan de conclusie dat er sprake is van een ernstige schending van beginselen van een goede procesorde, waarbij doelbewust of met grove veronachtzaming van verdachtes belangen wordt tekort gedaan aan dienst recht op een behoorlijke behandeling van zijn zaak, leiden tot niet-ontvankelijkheid van het OM

De verdediging ziet in deze zaak redenen die - zeker in onderlinge samenhang bezien - de conclusie rechtvaardigen dat niet tot een verdere strafrechtelijke vervolging/dagvaarding had mogen worden overgegaan. Daartoe is de volgende uiteenzetting van feiten en omstandigheden in dit dossier van belang:

- A) De hele kwestie vangt aan met het indienen van een collectieve aangifte door de heer [REDACTED]
- B) Vervolgens wordt het strafrechtelijk opsporingsonderzoek opgestart.
- C) Observaties ([REDACTED]) en afluisteren/opnemen ([REDACTED]). PV's ?
- D) De aanhouding buiten heterdaad.
- E) De vrijheidsbeneming
- F) Dagvaarding

Beschouwing

Op basis van de uiteenzetting van de gehele gang van zaken dient te worden geconcludeerd dat het strafrechtelijk onderzoek, de toegepaste dwangmiddelen en de vervolgingsbeslissing jegens cliënt in strijd zijn met de beginselen van een goede procesorde. Het OM heeft niet voldaan aan de vereisten van een redelijke en billijke belangenafweging. Daartoe voert de verdediging als volgt aan:

1. Client is een politiek mensenrechtenactivist. Dat steekt hij niet onder stoelen of banken. Client heeft zich vorig jaar bij de landelijke verkiezingen voor de Tweede Kamer verkiesbaar gesteld en zal dat bij de komende verkiezingen weer doen.
2. Client mengt zich als politiek activist dan ook actief in het publieke domein en in het publieke debat om zijn standpunten te verkondigen en om, zo nodig, actie te voeren en daartoe op te roepen.
3. Client beroept zich hierbij op bepaalde grondrechten: de vrijheid van meningsuiting, het recht op vergadering en verdediging en het recht om te demonstreren en daartoe op te roepen.
4. De vrijheid van meningsuiting is als universeel grondrecht het uitgangspunt. Verregaande uitingen in het publieke debat zijn toelaatbaar, zelfs indien zij 'shock, offend or disturb' (EHRM 7 december 1976, NJ 1978/236, Handyside).
5. Client is zich zeer bewust van de grenzen die hij in het publieke debat opzoekt. Daarbij roept hij juist expliciet op dat geen strafbare feiten mogen worden gepleegd. Deze context is bij het nemen van een beslissing om wel of niet tot vervolging over te gaan van belang.
6. Bijv. het feit van 25 september 2021: koffie drinken is demonstreren. Voor cliënt vreedzaam. Geweldloze oproep. Zie PV verhoor vordering bewaring: cliënt distantieert zich van de insinuatie dat hij brandstichting zou hebben goedgekeurd. Client verklaart bij de RC dat hij zichzelf manifesteert als iemand die de-escalereert, nooit scheld, geen mensen lastig valt en ook niet bedreigt of intimideert. Zie in dat verband uitspraken van bijv. tegenstanders tijdens pittige discussies op social media op p. 52/55, p. 139/144 en p. 177/191.

7. *“Bij de toetsing aan art. 10 EVRM (vraag ii) heeft de context vooral betrekking op de vraag of het gaat om uitlatingen, die zijn gedaan in een publiek of maatschappelijk debat. Als dat het geval is, dan kunnen volgens vaste jurisprudentie van het EHRM ook uitingen die “offend, shock or disturb” bescherming van art. 10 EVRM genieten. Deze jurisprudentie is door de Hoge Raad in die zin in de zijne verwerkt dat indien een uitlating gedaan is in het kader van het publieke debat, door die omstandigheid de strafbaarheid van de uitlating kan vervallen. Het publieke debat omvat in deze jurisprudentie niet alleen het politieke debat over maatschappelijke vragen binnen de politieke arena, (...), maar ook daarbuiten zoals uitingen die (in het verlengde daarvan) gedaan worden in een interview met de media of tijdens demonstraties. In het huidige Twitkertijdperk mag veilig worden aangenomen dat het publieke debat, waarvan het politieke debat deel uitmaakt, ook via de zogenaamde **social media** plaatsvindt.”* (ECLI:NL:PHR:2018:24)
8. Het is evident dat de tenlastegelegde gedragingen uitingen zijn die zijn gedaan in het kader van het publieke debat. Het is ook evident dat cliënt daarbij herhaaldelijk en expliciet juist niet oproept tot het plegen van strafbare feiten. Bijv. “kom in liefde en geduld”. “Non violent en non cooperation”. “Even bellen, maar niet schelden en schreeuwen aub”. “Niet lastigvallen, wel vastleggen.” “Laat netjes weten wat je van hem vindt”.
9. De verdediging is stellig van oordeel dat het OM niet eens een redelijk vermoeden van schuld heeft om cliënt als verdachte van opruiing aan te merken. Nog daargelaten blijkt reeks uit het uitgevoerde strafrechtelijke opsporingsonderzoek dat cliënt in de context van het publieke debat zich niet strafbaar heeft gedragen. Dit alleen al maakt de beslissing om cliënt te dagvaarden en verder te vervolgen onbegrijpelijk en onredelijk.
10. Het mogelijk motief van het OM dat er sprake is van een vervolgingsbeslissing in het kader van het algemeen belang, namelijk dat er sprake is van een groepsaangifte van ruim 22.500 personen is ook niet begrijpelijk. Er is namelijk geen enkele rechtsgrond of algemeen of zelfs persoonlijk belang (van ██████████) op basis waarvan het OM alsnog en in alle redelijkheid kon doen besluiten om cliënt te gaan vervolgen. Dit is te meer onbegrijpelijk vanwege het feit ██████████ zijn beschuldigingen jegens cliënt op niet mis verstane wijze in diverse media uit. Delen van zijn aangifte heeft hij letterlijk in de media vermeld. Dit deed hij dus bewust vóórdat het OM de gelegenheid kreeg om zelfs maar een onderzoek in te stellen, laat staan cliënt als verdachte te horen. Waarbij een van de uitgangspunten behoort te zijn dat de rechten van een verdachte bij aanvang van het verhoor dienen te worden gëffectueerd. ██████████ heeft hiermee willens en wetens zijn eigen belangen laten prevaleren boven de evidente strafvorderlijke

belangen van het OM om een gedegen onderzoek te kunnen uitvoeren gericht op de waarheidsvinding. Door zeer gericht en getimed de media op te zoeken heeft [REDACTED] het strafrechtelijk onderzoek op negatieve wijze beïnvloed. Hij heeft bewust cliënt en zijn stichting publiekelijk beschadigd. Dat het OM alsnog meegaat in de handelwijze en motieven van deze aangever is wat de verdediging betreft een ernstige schending van de belangen van cliënt en daarmee een grove schending van de beginselen van een behoorlijke procesorde.

11. Deze beslissing van het OM, om uiteindelijk na een groepsaangifte cliënt als verdachte aan te merken, op hem dwangmiddelen toe te passen, inbreuken op de persoonlijke levenssfeer toe te passen (observaties etc), etc, heeft een negatieve weerslag op de mogelijkheden van de verdediging om zich hiertegen te verweren.
12. De aangevers daartegenover hebben onder leiding van de heer [REDACTED] alle gelegenheid gekregen en genomen om hun beschuldigingen uit te breiden, zaken toe te voegen en op elkaar af te stemmen. Het voert te ver om in het kader van een preliminair verweer in te gaan op alle motieven van de heer [REDACTED] en zijn supporters. Maar het gaat in dit verband wel om de oordeelsvorming en beslissingen van een redelijk handelend lid van het OM. En dat is hier de crux en waar de schoen wringt. Namelijk dat ook [REDACTED] zich heeft gemengd in het publieke debat en wel tegen cliënt. Het OM heeft in haar handelen en in de beslissingen die zij heeft genomen een kant gekozen in het publieke debat en in deze strafzaak is dat dus de kant van [REDACTED] en zijn aanhangers.
13. Het is daarom temeer curieus en het komt daarom volstrekt willekeurig over dat het OM bij diverse vervolgingsbeslissingen niet overgaat tot een strafrechtelijk onderzoek of niet (verder) vervolgt, maar cliënt wel voor de rechter brengt en daarbij alle strafvorderlijke dwangmiddelen uit de kast trekt. Maar in het publieke debat laten verschillende gezagsdragers zich ook niet onbetuigd:
14. Nog grotere "massa-aangifte" (69.000 stuks) tegen Hugo de Jonge over bedreigende uitspraken richting nie- gevaccineerden: het OM besluit op 16 juni 2022 niet tot vervolging over te gaan.
15. Zie bijv uitlatingen burgemeester Bruls naar aanleiding van Moeke en naar dhr. [REDACTED]: "schurken, lafbekken en de grootste schreeuwlelijk van Nederland". Bruls laat vervolgens weten nog steeds achter zijn woorden te staan. Verbijstering en woede daar weer over in het publieke debat. Geen strafrechtelijk onderzoek.
16. Uitspraken Rutte: onder andere dat voetbalpubliek gewoon hun bek moet houden. Geen strafrechtelijk onderzoek.

17. Dan de uitspraken van Akwasi over zwarte piet: roept op tot geweld. Geen vervolging door het OM. Volstrekte willekeur in het publieke domein.
18. Boerenprotesten: staatssecretaris van Justitie Eric van der Burg zegt op 14 juni 2022 zelfs dat verzamelen bij ambtswoning minister valt onder het recht om te demonstreren en niet strafbaar is. Client wordt tot op heden wel hiervoor vervolgd door het OM.
19. Volstrekte willekeur alom en aldus.
20. Dan alle dwangmiddelen die wel op cliënt ten volle worden toegepast. Alleen al de timing van zijn aanhouding buiten heterdaad, aldus expliciet op bevel van de officier van justitie op het moment dat cliënt als politiek activist gebruik maakt van zijn stemrecht, is een teken dat het OM zich zelfs actief aan een bepaalde kant opstelt in het publieke debat binnen het publieke domein: dus tegen Willem Engel.
21. Als laatste argument wenst de verdediging aan te voeren dat er een enorme publieke druk op deze zaak is gelegd door alle media aandacht en de daaropvolgende reacties van politici, zogenaamde deskundigen en belangenbehartigers. Het zal uw rechtbank niet zijn ontgaan dat deze kwestie en daarmee cliënt voorwerp is geworden van een publieke discussie die zijn weerga niet kent. Kamerleden, ambtsdragers, de media en zelfs advocaten hebben in het publieke domein uitlatingen gedaan die cliënt enorm hebben benadeeld. Cliënt heeft zeer actief zijn mening geuit en zich daarin zeker niet onbetuigd gelaten, maar is met zijn rug tegen de muur gedrukt en uitgemaakt voor wappie, complotdenker, opruier etc. Een politieke en publieke discussie over sterk beperkende coronamaatregelen en interne onderzoeken is ook over de rug van cliënt gevoerd. Vrijwel iedereen die het niet met hem eens was viel over elkaar heen om hun verontwaardiging over cliënt uit te spreken. Vele media hebben getoond aan zeer eenzijdige berichtgeving en stemmingmakerij te doen door de kwestie zeer eenzijdig van de zijde van de tegenstanders van cliënt te belichten en hen ruim baan te geven om hun ongefundeerde en zelfs bizarre beschuldigingen jegens cliënt te uiten. Deze media en de politici hebben geen enkel respect getoond voor het uitgangspunt dat iemand onschuldig is tot het tegendeel door een rechter is bewezen na een gedegen onderzoek ter terechtzitting. Ook geen enkel respect voor de vrijheid van meningsuiting van cliënt. We kunnen er niet omheen dat het strafrechtelijke proces op een grove negatieve wijze is beïnvloed, waardoor het maar de vraag is of er sprake kan zijn van de vereisten van een eerlijk proces. Het OM heeft ook dit aspect niet in alle redelijkheid meegewogen in de beslissing tot verdere vervolging.

Resumerend

Artikel 10 EVRM– *Vrijheid van meningsuiting*

1. Een ieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. (...)
2. Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk (proportioneel en subsidiair) zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.

Het publieke debat vormt het hart van het concept van een democratische samenleving (EHRM 23 april 1992, nr. 11798/85, NJ 1994/102 m.nt. E.J. Dommering (Castells) r.o. 43)

Client moet aldus worden gezien en worden beoordeeld worden als een politiek mensenrechtenactivist die zich o.a. middels social media actief mengt in het publieke debat. Beperkingen dienen, ook in zijn geval en ook in het kader van de vervolgingsbeslissingen bij de wet te zijn voorzien. Wat nog meer klemmt is de veronderstellingen cliënt betreffend die een bepaalde weerstand bij wellicht een groot deel van de samenleving en met name bij de overheid en ook media oproepen. Dit maakt echter niet een beslissing om hem te vervolgen redelijk is.

De vrijheid van meningsuiting is een universeel grondrecht. Het is aan de staat, dus ook aan het OM en uiteindelijk aan de rechter om de bescherming van de grondrechten te waarborgen. Zie bijv ECLI:NL:RBLIM:2018:5869. Een vervolgingsbeslissing in een zaak als deze gaat, nu het een inperking van het grondrecht vrijheid van meningsuiting betreft, veel te ver en is reeds daarom niet redelijk. Het gaat daarbij ook om het recht om te vergaderen en te demonstreren, het recht op vereniging, het recht om in vrijheid zich te kunnen verdedigen en om inbreuken op zijn persoonlijke levenssfeer. De beslissing om cliënt te vervolgen zijn de facto en de iure inbreuken op zijn grondrechten. Daarbij is sprake van volstreekte willekeur.

Ook en juist het OM dient te toetsen of bij de vervolgingsbeslissing sprake is van een ongeoorloofde inbreuk op de grondrechten van de verdachte, in dit geval cliënt. Het is evident dat een beslissing om cliënt als verdachte aan te merken, dwangmiddelen op hem toe te passen en om hem verder te vervolgen niet noodzakelijk is en niet voldoet aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Het geheel kan in deze ook niet worden losgezien van de beslissing om cliënt aan te houden en in handboeien (geen vluchtgevaar!) wederom in hechtenis te stellen. Hierbij is immers doelbewust of met grove veronachtzaming van cliënt zijn belangen tekort gedaan aan dienst recht op een behoorlijke en eerlijke behandeling van zijn zaak.

De vervolgingsbeslissing is aldus een ernstige schending van de beginselen van een goede procesorde, dus in strijd met art. 6 EVRM. Er kan immers geen sprake meer zijn van een fair trial.

Conclusie

Voorop staat dat over het algemeen terughoudendheid moet worden betracht bij het niet-ontvankelijk verklaren van het openbaar ministerie op grond van het ontbreken van een redelijke en billijke belangenafweging bij het openbaar ministerie. Naar het oordeel van het verdediging is in deze zaak echter sprake van een uitzonderlijk geval, omdat sprake is van diverse wezenlijke schendingen die een inbreuk zijn op de beginselen van een behoorlijke procesorde. De genoemde omstandigheden weergegeven, kunnen elk afzonderlijk beschouwd wellicht niet leiden tot de conclusie dat er sprake is van een vervolgingsbeslissing die in strijd is te achten met de beginselen van een goede procesorde. Dit is evenwel anders als de omstandigheden tezamen en in onderlinge samenhang worden beschouwd. Hiervan is ook in dit uitzonderlijke geval sprake. Gelet op de genoemde omstandigheden, tezamen en in onderlinge samenhang beschouwd, is de verdediging van oordeel dat er geen sprake kan zijn geweest van een redelijke en billijke belangenafweging bij het komen tot deze vervolgingsbeslissing en heeft het Openbaar Ministerie derhalve gehandeld in strijd met de beginselen van een behoorlijke procesorde. Geen redelijk handelend lid van het OM heeft immers kunnen oordelen dat met (voortzetting van) de vervolging enig door strafrechtelijke handhaving beschermd belang gediend kan zijn.

De verdediging verzoekt uw rechtbank dan ook eerbiedig het OM niet ontvankelijk te verklaren.

██████████

Waar gaat het vandaag over? Deze zaak die duidelijk een politieke vervolging is legt de staat van de rechtstaat bloot. Het OM is bezig de macht te beschermen en doet dit willens en wetens in strijd met de wet. Het recht op de vrijheid van meningsuiting en het recht op betoging staan eigenlijk 'on trial'

Voordat ik mijn argumenten geef over waarom het OM niet ontvankelijk is, wil ik eerst een paar proces technische vragen beantwoord krijgen.

1. Wat staat er nu in mijn justitiele documentatie?
2. Welke voorwaarden staan daar nu in?
3. Hoe vatte het OM voorwaarde 5 op? (social media verbod)
4. Tot welk strafbaar feit wordt er aangezet per uiting?
5. Zijn alle stukken nu wel geleverd? Pagina dossier 69-72 bronnen
6. BOB compleet? Inclusief alle stukken? Verzoek, toewijzing, vastlegging en notificatie?
7. Sepo aangifte 29 maart 2021, verzoek dit in de strafzaak behandelen. Een wens van het OM om alle sepo's aangaande OM te behandelen in rechtzaak?
8. Brief 14 februari van OM, niet inhoudelijk behandelen van mijn aangiften? Mag dat überhaupt? Zei bijlage 1

OM (PL1700-2021094974)

Gelet hierop, kunt u de bezwaren die u in uw aangifte noemt nog in de strafzaak jegens u naar voren brengen, voor zover u dat nog niet heeft gedaan, zodat de rechter daar tijdens de behandeling van die strafzaak rekening mee kan houden. Ik acht een dergelijk oordeel van de rechter over deze feiten en omstandigheden het meest passend bij onderhavige zaak.

Op 17 juni ontving ik een reactie van het OM door de OvJ [REDACTED] (10-[REDACTED])

“Met betrekking tot alle communicatie met en activiteiten van de AIVD en NCTV gericht op cliënt. In deze zaak is geen sprake van communicatie tussen het OM en de AIVD.”

We kunnen dus vaststellen, hetzij door een omweg dat de NCTV zich in mijn zaak heeft gemengd. Wij willen dan ook alle correspondentie en communicatie tussen OM en NCTV omtrent Willem Engel en Viruswaarheid, zonder deze stukken kan er geen goeदाafweging gemaakt worden over de ontvankelijkheid van het OM. Misschien is dit ook niet eens nodig, aangezien hier mee vast staat dat we te maken hebben met een politiek proces.

“De aangiftes betreffende de demonstratie, het zorgtehuis en de vermeende Brandstichting. De aangiftes die zijn gedaan, zitten in het dossier. Een aangifte is niet noodzakelijk, nu opruiing een abstract gevaarzettingsdelict is. Het is geen slachtoffer delict. Er is voor vervolging geen aangifte nodig.”

Deze stukken zijn niet meegeleverd ze worden wel genoemd op pagina 69,70,71,72 alleen de PV nummers. Daarnaast is het natuurlijk niet genoeg om opruiing te bewijzen zonder een evident feit. Aangiftes worden vaak gebruikt als een dergelijk feit, vandaar ook de aangifte door [REDACTED].

“Nadere duiding van het aanzetten tot welk soort strafbare feiten. Het strafbare feit hoeft niet bij naam te zijn genoemd. Voldoende is dat uit feiten en omstandigheden blijkt dat datgene waartoe wordt aangespoord een strafbaar feit zou opleveren als het wordt uitgevoerd.”

Geen straf zonder wet, art 7 EVRM, waarom zijn we nu maanden verder en hebben ik en mijn advocaat nog steeds geen enkel idee tot wat er dan is opgeruiit, als dat vandaag niet geleverd kan worden dan is het OM niet ontvankelijk omdat er niet is voldaan aan de vereisten van een dagvaarding.

“Mbt alle communicatie met de heer [REDACTED]. Communicatie tussen het OM en aangever [REDACTED] kan naar het oordeel van het OM niet als processtuk worden beschouwd, nu deze communicatie, gelet op hetgeen aan verdachte ten laste is gelegd, niet van betekenis is voor enige door de rechter te nemen beslissing.” Er is dus communicatie geweest, met een dader over het slachtoffer van stalking; besluit rechten slachtoffer strafbaar feit, art 17)

“Waarom de eerdere behandelend officier van justitie van de zaak is gehaald. Het OM is een en ondeelbaar. Het OM is op geen enkele wijze gehouden om ter zitting verantwoording af te leggen over personele aangelegenheden. De beantwoording van deze vraag heeft op geen enkele wijze relevantie voor de door de zittingsrechter te nemen beslissingen.”

Een en ondeelbaar, dan nemen we alle stellingen mee van het OM. Daarnaast is natuurlijk zeer relevant want [REDACTED] heeft al eerder op dubieuze wijze aangiftes geseponeerd, ik heb daar het OM van op de hoogte gesteld met een brief 11 december 2021, voordat dit alles liep.

Dan komen we bij de mededeling van mr [REDACTED] commissiesecretaris aangaande de BOB dossiers.

Tot op heden hebben wij niks gezien van het leveren van de BOB. Het enkel noemen is natuurlijk niet genoeg, aangezien wij juist de ontvankelijkheid van het OM moeten bepalen. Is er voldaan aan de vereisten, zoals aanvraag, goedkeuring doot CTC, schriftelijkverslag en notificatieplicht.

Temeer aangezien artikel 131 SR niet in de lijst misdrijven staat genoemd in artikel 67 rechtsvordering. Wij willen graag weten op welk grond deze BOB's zijn toegepast, de dagvaarding biedt geen indicatie eerder een negatie.

Is er contact geweest met Pels Rijcken of enig ander advocaten kantoor zoals Kennedy van der Laan of Allen en Overy, het kantoor van voormalig minister Grapperhaus, over de verkregen gegevens? Ter verduidelijking het OM heeft de rechten van verdachte [REDACTED] op een zeer grove wijze geschonden door onderzoeksgevoelige informatie te delen met een derde die procespartij is in een andere rechtzaak en net als bij ons is die partij Pels Rijcken.

Laatste vraag over de BOB's: het nummer eindigend op 383, wat was de gedachte daar achter? Nooit gebruikt en staat niet op mijn naam. Dit lijkt duidelijk een fisching expedition om meer te weten te komen over de organisatie Viruswaarheid. Dit nummer specifiek willen wij precies weten hoe het in een BOB is gekomen.

De vraag die vooral naar voren komt na talloze shcandalen waar uiteindelijk blijkt dat de overheid zich niet aan haar eigen regels hield is: Werd er voor het toekennen van de BOB's ook al geobserveerd en getapped?

Afgelopen week op 16 juni luisterde ik naar het betoog van officier [REDACTED] in de zaak tegen de 'complotdenkers' Aangezien het OM een en ondeelbaar is, neem ik dit soort uitspraken heel serieus.

[REDACTED] betoogde dat opruiing het oproepen is tot gedachten aan strafbare feiten. Als dit de lezing is van het OM dan is de Nederland reddeloos verloren, vrijwel elk Televisie serie of kunstwerk of bijbel kan oproepen tot gedachten aan strafbare feiten.

In het oude testament staan nogal wat boude stellingen.

Exodus 21: 15 Zo wie zijn vader of zijn moeder slaat, die zal zekerlijk gedood worden.

Exodus 21: 17 Wie ook zijn vader of zijn moeder vloekt, die zal zekerlijk gedood worden.

Exodus 22: 19 Al wie bij een beest ligt, die zal zekerlijk gedood worden.

Gaan het OM nu alle dominees vervolgen van opruiing? De lezing van het OM kan dus niet waar zijn, waarom dan dit soort uitspraken? Om de wet te herinterpreteren zodat het doel, namelijk veroordeling kan worden bereikt.

Overigens gemakkelijk om te zien dat een officier die anderen probeert te vervolgen voor 'complotdenken' zelf ook in een paar complotten geloofd

- Complot 1 → corona variant, zomer golf
- Complot 2 → maatregelen hebben zorg infarct of sterfte voorkomen

Dan over de arrestaties, deze zijn allen verordeneerd door het OM, maar welk opdracht is gegeven en wat is er aan de agneten verteld aangaande hun bevoegdheden?

Het boeien al aangehaald door mijn advocaat, deze zijn niet rechtmatig gebruikt, ambtsinstructie art 22 & 23, in beide gevallen ontbreekt de juridische grondslag gegeven in art 22 lid 2 en de schriftelijke vastlegging gegeven in artikel 23.

Ook het dragen van mondklappers, waarvan is toegegeven door de agenten dat deze zijn gebruikt om herkenning en daarmee dus identificatie te voorkomen is een schending van mijn rechten. De arrestatie op 3 april 2022 ging zelf nog verder, ondanks 4 keer om identificatie te vragen werd dit geweigerd, de agenten hebben achteraf verklaard dat het OM hen daar expliciet toestemming voor heeft gegeven.

Het aanhouden buiten heterdaad, zeer ongebruikelijk in een zaak die over artikel 131 SR gaat, is op geen enkel manier gemotiveerd, wat was de noodzaak hiervoor? En subsidiair, kon het ook op een andere manier? Het antwoord is natuurlijk ja, ik ben wekelijks op politiebureau's en rechtbanken te vinden en het is ook duidelijk wie mijn advocaat is en in de AVG en WPG is duidelijk dat zowel OM als politie beschikt over de juiste contact gegevens.

Aangaande de voorwaarden voor de schorsing gevangenhouding. Voorwaarde 5: "De verdachte zal zich onthouden van uitingen op *social media*". Deze is vaag en ruim, daarbij heeft mijn advocaat direct contact gezocht met het OM met de vraag op welke manier dit moet worden geïnterpreteerd. Het OM heeft moedwillig deze vraag niet beantwoord, maar wel ingegrepen nadat er een beeld van Willem Engel te zien was op het internet. Los van de vraag wat social media is, een uiting is iets wat de verdachte doet, het is niet; zichtbaarheid zijn op het internet, ook hier is het OM zwaar over de grens gegaan.

In deze hele zaak sijpelt de politieke motivatie door. De aanhouding van 3 april 2022 was ook politiek gemotiveerd, er moest namelijk worden voorkomen dat ik zou spreken bij een demonstratie in Nijmegen. (zie verslag RK 5 april) Dit is een ernstige schending van art 10 en 11 EVRM, zeker gezien mijn positie als mensenrechten activist. Ook is er na de arrestatie geen verhoor geweest, welk doel diende het vast zetten dan?

In de zaak 10 oktober 2020 (Den Haag) is duidelijk geworden dat het vooral gaat om mij monddood maken en te beletten om te demonstreren. Het ontbinden van een demonstratie door OvJ [REDACTED] is natuurlijk onrechtmatig aangezien een officier niet de bevoegdheid heeft. Daarnaast werd in deze zaak ook duidelijk dat er een 'vergaarbak' door de politie wordt bijgehouden, ondank het ontbreken van een juridische grondslag gaat dit door tot op heden. Het inzetten van BOB's is ook in de DH zaak gedaan. Zo zijn er fotografen meegestuurd en was er al een voorselectie gemaakt van de demonstranten die mogelijk aangehouden zouden worden. Het meest opmerkelijk is wel dat er al onderzoek naar de demonstraties van 21 en 28 juni 2020 is gedaan, met name mijn rol daar in in relatie tot opruiing. Wat is er in de huidige zaak dan voor nieuw materiaal naar buiten gekomen zodat er nu wel maar toen niet tot vervolging werd overgegaan? **Bijlagen 2 t/m 7.**

OvJ [REDACTED] die overigens stug volhoudt dat er op die avond maar een demonstratie is geweest, terwijl er aantoonbaar meerdere waren en ook van strafbaar feit is gewisseld waardoor nu een gebiedsverbod is gegeven zonder een strafbaar feit.

"Het opleggen van een gebiedsverbod is beperkt tot 10 dagen, omdat er in deze periode in de tweede kamer de spoedwet zou worden (en ook is) behandeld"

Ook wilde OvJ [REDACTED] niet splitsen tenzij er getuigen zouden worden gehoord dan zou ze wel willen splitsen, de motivatie was: om zo snel mogelijk te veroordelen. Dit typeert het OM, niet rechtvaardigheid maar impact is het doel. Snelle resultaten ipv waarheid en rechtvaardigheid. Deze onzorgvuldigheid is het OM aan te rekenen.

Die politiek motivatie en doelen blijken in deze zaak wederom. In het PV raadkamer 29 maart 2022, rept de OvJ over *"de recidive grond, het is al eens eerder fout gegaan naar aanleiding van het plaatsen op social media"* en *"we weten niet of verdachte zich dan rustig zal houden op social media"* 10-[REDACTED]. Wat is er eerder fout gegaan? Waarom zou ik mij stil moeten houden?

Dan komen we bij het civiele onderzoek van het OM gedaan door OvJ vd Bijl. In het inlichtingen verzoek van 21 september 2021 wordt er vooral gevraagd naar

De organisatie structuur, Een lijst van adviseurs, Een lijst van partner organisaties/personen, Een lijst van betrokken vrijwilligers. **Zie bijlage 8 & 9**

Deze vragen om vast te stellen of er behoorlijk bestuur is? Onze wedervraag werd eigenlijk niet beantwoord. Namelijk wie was de opdrachtgever van dit onderzoek? In de reactie van het OM 17 juni 2022 wordt er

gesproken over een fishing expedition, it takes one to know one. Ook maakte OvJ ████████ zich schuldig aan smaad & laster. De uitingen gedaan op twitter en in de media zijn vooringenomen en laten zien wat het andere doel is, zoveel mogelijk schade toebrengen aan Viruswaarheid en in het bijzonder aan Willem Engel.

Dan komen we bij het ondeelbare gedeelte van het OM uit, OvJ ████████. Wij hebben vooral vragen waarvan wij hopen dat het OM ze kan beantwoorden.

1. Achterhouden van aangiften, waarom niet bij het dossier?
2. Waarom de brandstichting er bij verzonnen? Geen aanleiding in het onderzoek.
3. Waarom de demo's 21 en 28 juni? Die zijn nog onder de rechter en het onderzoek laat zien dat er is opgeroepen niet te komen. Daarbij ook al in de andere zaak aanwezig, maar daar niet ten laste gelegd.
4. Informatie gelekt naar de pers op 16 maart '22 over voorgeleiding. Ook naar derden (stalker)
5. Zowel bewaring als gevangenhouding gevraagd op 18 maart '22, waarom?
6. Bij de ten laste gelegde oproep over de infecties is het woordje 'quote' weggelaten? Waarom is dit gedaan? Dit is manipulatie van bewijsmateriaal.
7. Buiten heterdaad? 9 maart bespreking 10 maart bevel en 16 maart voor stembureau uitvoering? Een vreemde gang van zaken waarvan wij alle communicatie willen hebben.

Delen informatie met ████████, Besluit slachtoffers van strafbare feiten, Artikel 17: *Bij de toepassing van herstelrechtvoorzieningen, bedoeld in artikel 51h van de wet, worden maatregelen getroffen om slachtoffers te vrijwaren van secundaire en herhaalde victimisatie, van intimidatie en van vergelding. Zie Bijlage 10 t/m 13*

Terug naar de NCTV. 28 april 2021 NRC, dit artikel sprak over de inmenging van de NCTV bij strafzaken OM, het is kennelijk een structureel probleem. De NCTV geeft leiding aan een taskforce: Problematisch Gedrag en Ongewenste Buitenlandse Financiering PG-OBF. Hieronder een lijst organisaties die meewerken aan project Viruswaarheid en Willem Engel, bijlagen

1. NCTV – april 2022 dreigingsrapport
2. OM – schikking aanvaller 4 okt '20 (23 maart 2022), brief 14 feb '22
3. OM – civiel onderzoek 21 sept 2021
4. Politie – vergaarbak VW sinds juni 2020
5. Rechtspraak – vonnis 23 maart 2022 & sepo art 12 OM & delen RK
6. Justis – afwijzing VOG 23 mrt 2022
7. Kiesraad – 2 feb 2021 fraude
8. Gemeente Den Haag – verbod en arrestaties (gebiedsverbod)
9. GGD – aangifte prikbus 4 aug 2021
10. Facebook – censuur, vernietiging bewijs materiaal 19 feb 2022
11. Twitter – censuur (Kaag tweets 9-11 jan 2022)
12. DPG – BD 23 sept 2020 en nu.nl 16 maart 2022
13. NPO – AVRO 13 okt '20 'opsparing verzocht' & KRO pointer & BNN joop.nl
14. ING – zie memo Rabo

Voor de acties op 23 maart 2022 [bijlage 14-20] zijn opmerkelijk. Minimaal 4 diensten/organisaties spanden samen om de Den Haag zaak oordeel klaar te maken. De VOG afwijzing door Justis, het vervroegen van het vonnis aangaande de zaak demonstratie verbod 21 en 28 juni 2020, het afwijzen van artikel 12 procedure aangaande een aangifte tegen het OM en het schikkingsvoorstel aan mijn aanvaller van 4 okt 2020 opdat het geen rechtszaak kan worden. Nog curieuzer wordt het als een artikel verschenen op de NU.NL 16 maart over mijn aanhouding wordt herschreven op 25 maart waarbij de aanklacht wordt aangezet, maar vooral het origineel wordt afgeschermd. De DPG doet dus actief mee in deze taskforce.

Samenvattend: het OM maakt zich schuldig aan meerdere misdrijven en neemt deel aan een organisatie die zich buiten de wet begeeft en stelselmatig de wet overtreedt. (PG-OBF)

1. Misbruik bevoegdheden (buiten heterdaad, tappen, observeren)
2. Informatie delen met derden, inclusief een bekende stalker

3. Bewijs vervalsing; brandstichting in het bijzonder en knippen in het algemeen
4. Lekken naar pers. Trial by Media
5. Actief media campagne voeren om te schaden. Trial by Media
6. Niet reageren op brieven en verzoeken en stukken achter houden
7. Meewerken in de taskforce PG-OBF
8. Sepo's van zaken die vervolging behoeven en kansrijk zijn.
9. Schikkingsvoorstel aanvaller 4 okt 2020

Inhoudelijk over de uitingen aangaande de demonstraties op 21 en 28 juni 2020

1. Uiting 1, niet gedaan door mij, zie pagina 88, daarnaast roept het niet op naar het Malieveld te gaan, daarnaast is het duidelijk dat dit een automatische bericht is
2. Uiting 2, zie uiting 1, daarnaast is dit evident geen oproep om naar het malieveld te komen
3. Uiting 3&4, het oorspronkelijke bericht is van 26 juni. Het is zonder toestemming van mijn social media gepakt en daarna geknipt door Hart van Nederland. Aangezien de NCTV facebook opdracht heeft gegeven veel materiaal te verwijderen, kunnen we niet naar het origineel kijken, vandaar dat we facebook al meerdere malen hebben gesommeerd het bewijs materiaal terug te zetten. (dit geldt ook voor het filmpje van 13 sept 2020 aangaande het verzorgings tehuis)

Samenvattend gezien de zaak van 10 oktober 2020 waar er al is onderzoek is gedaan naar 21 en 28 juni in het kader van opruiing, verplaatsen wij dit gedeelte naar deze zaak die in Den Haag dient.

Aangaande de infectie tweet.

1. Wat is het strafbare feit?
2. Er staat niet infecteer iemand anders .
3. Er staat bij dat dit alleen geldt voor een groep waarvoor C19 geen bedreiging is en waar de injecties een negatieve nut risico verhouding hebben.
4. Het woordje Quote is weg gehaald, waarom? Het verandert de context en mogelijk zelf de betekenis.

Aangaande de verzorgingshuis tweet.

1. Wat is het strafbare feit?
2. Een verzorgingstehuis bellen, zeker zoals ik in de livestream van 13 september 2020 verder specificieer is op geen enkele manier strafbaar.
3. Het telefoonnummer staat gewoon op de website van het verzorgingstehuis.
4. De oproep ging voornamelijk over andere acties, vanwaar de focus op het verzorgingstehuis?
5. <https://www.bd.nl/goirle/woonzorgcentrum-guldenakker-in-goirle-op-slot-na-meerdere-coronabesmettingen~a6a8a029/> 9 sept 2020, sluiting 8 september 2020, dit is mogelijk een andere oorzaak voor de telefoontjes

Aangaande de prikbus tweet

1. Wat is het strafbare feit?

2. Burgerwetboek 7:450 lid 2 geeft aan dat zonder toestemming minderjarigen niet mogen worden behandeld. De uitzonderingen daarop geven nog steeds aan dat de ouders gehoord moeten worden. Zonder medeweten van de ouders is dus onrechtmatig.
3. Strafrecht artikel 307 en 308 zijn in het geding als een minderjarige letsel oploopt of zelfs overlijdt, als de behandeling is gedaan zonder de ouders te informeren dan is er sprake van een strafbaar feit begaan door de GGD medewerker, los van de overheid en de producent.

Aangaande de Bruls tweet

1. Wat is het strafbare feit?
2. Staatssecretaris Eric van der Burg 14 juni 2022 bevestigt het nog maar eens, protesteren bij een ambtsdrager is niet strafbaar.
3. Koffiedrinken is duidelijk vreedzaam protest, ondanks de politiegewelds delicten, die overigens nu internationaal veroordeeld zijn en het OM oproepen om actie te ondernemen. Zie het rapport van Melzer.
4. Het 'protest' was uiterst beschaafd, Marieke ██████ maakte een mooie post op facebook.
5. Is er nu een poging tot brandstichting geweest? Het is waarschijnlijk verzonnen, na WOB verzoeken aan politie en gemeente is er niks aangetoond.
6. Bruls is erg impopulair en scheldt mensen uit, ik denk niet dat mijn tweet bij heeft gedragen aan zijn impopulariteit.

Voorstel om ook experts te horen in de volgende zaken.

1. Op het gebied demonstraties aangaande de 21 en 28 juni en Bruls
2. Op het gebied van infecties en injecties
3. Op het gebied van ouderen zorg, om vast te stellen of het opsluiten van ouderen idd een misdrijf is.
4. Op het gebied van discriminatie (QR code, Bruls)
5. Op het gebied van Medisch wetenschappelijk onderzoek en gentherapie aangaande de prikbus
6. Op het gebied van vrijheid van meningsuiting aangaande alle uitingen.

Ik wil nog een stukje lezen uit het sepo aangaande een aangifte wegens discriminatie die ik deed in 2021. De onderbouwing van het OM is veelzeggend. OM (PM0600 ██████)

oordeel is er sprake van vrijheid van meningsuiting:

De inhoud van deze column is namelijk onderdeel van een brede maatschappelijke discussie. Dit speelt ook in de zorg, in bedrijven, bij (sport)clubs enzovoort. Ongeacht of je al dan niet aanspraak kunt maken op het zijn van een columnist heeft eenieder recht op een eigen mening. Ook wanneer een ander deze mening niet bevalt. Dat volgens u geen sprake is van een mening, omdat deze docente de macht heeft dit ook uit te voeren, gaat naar onze mening ook niet op. Deze docente doet een oproep maar er wordt geen uitvoering gegeven aan het weigeren van toegang.

Er is geen sprake van een strafbaar feit, omdat:

- Het niet gaat om discrimineren wegens ras, godsdienst, levensovertuiging, handicap, geslacht of hetero homoseksuele gerichtheid. Het gaat om het onderscheid wel/niet vaccineren en dat valt niet onder de discriminatiegronden. Derhalve is deze oproep niet strafbaar in de zin van art. 137c WvSr (groepsbelediging) of art. 137d WvSr (aanzetten tot haat) of art. 429quater WvSr (uitsluitingsdelict t.a.v. discriminatie).

De oproep is namelijk een vorm van kritiek op het gedrag van de studenten die zich mogelijk niet laten vaccineren. Kritiek op gedrag valt niet onder discriminatie.

- De uitlating is gedaan in het kader van het maatschappelijk debat en valt, zoals hiervoor uiteengezet, onder de vrijheid van meningsuiting.

- Er geen sprake is van uitsluiting van een groep studenten, omdat de universiteit de niet gevaccineerde studenten de toegang tot de universiteit niet heeft geweigerd. Ook deze docente doet het niet op eigen gezag tijdens haar lessen.

Bijlage 1: OM 14 feb 2022 (PL1500-2022034710)

Ten slotte informeer ik u als volgt. U heeft in betrekkelijk korte tijd een reeks van aangiften gedaan tegen leden van de Staten-Generaal, bewindspersonen en leden van de rechterlijke macht. Deze aangiften zien op uitspraken, besluiten of beoordelingen die deze personen hebben gedaan en genomen, waar u het niet mee eens bent en die u aanmerkt als strafbare feiten. Bij geen van de aangiften echter, heeft u (verhoorbaar) feiten en omstandigheden naar voren gebracht die de conclusie kunnen dragen dat deze personen hebben gehandeld op een wijze die een redelijk vermoeden van schuld aan het plegen van een ambtsmisdaad noch van enig ander misdrijf oplevert. Om die reden zijn geen van deze aangiften verder in behandeling genomen. Het staat u uiteraard vrij om uw onvrede over rechterlijke uitspraken, politieke uitingen en bestuurlijke besluiten te uiten, maar het doen van aangiften is daarvoor geen geschikte weg. Door het bij herhaling doen van soortgelijke aangiften legt u bovendien onnodig beslag op de kostbare capaciteit van politie en Openbaar Ministerie.

Tegen deze achtergrond zal op soortgelijke aangiften in de toekomst geen gemotiveerde sepotbeslissing door het Openbaar Ministerie meer worden genomen, maar zal de politie dergelijke aangiften vroegtijdig beëindigen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De officier van justitie

Bijlage 2, PL-1500-2020-305938-2

Na telefonisch overleg met de Officier van Justitie L. [REDACTED] hebben wij besloten dat ik de groep demonstranten zou vorderen de stad Den Haag te verlaten, omdat door de Burgemeester in heel Den Haag geen toestemming was gegeven voor een demonstratie. Vervolgens zou het 6.1.00 peloton de groep demonstranten insluiten, als zij nog als groep bij elkaar bleven. Door de collega's in burger en op aanwijzen van de collega's de voormannen van de demonstratie aanhouden

Om 20.44uur bevond de groep demonstranten zich op het Buitenhof en liepen in de richting van het Spui.

Om 20.46uur bevond de groep demonstranten zich op de Hofweg ter hoogte van Dudok. Hier heb ik met behulp van de megafoon van het commandovoertuig de demonstranten toegesproken dat er voor heel de stad Den Haag geen toestemming was gegeven voor een demonstratie en dat de groep demonstranten zich uit de stad Den Haag diende te verwijderen, als zij dit niet zouden doen zouden zij worden aangehouden, voor en achter de groep demonstranten stonden collega's van het 6.1.00 peloton, zij hoorden de vordering luidt en duidelijk. Ik hoorde dat de groep demonstranten na mijn vordering reageerde met luidt gejoel.

Sfeer PV.....

Bijlage 3: PL-1500-2020305898-3 en -4

Hij werd verdacht van overtreding van artikel 11/1/A Wet openbare manifestaties (Samenkomst godsdienst/levensovertuiging gehouden etc waarv. geen kennisg./verbod), Overtreding van artikel 132 van het Wetboek van Strafrecht (opruiing), gepleegd te 's-Gravenhage op 10 oktober 2020.

Informeren verdachte

Ik verstrekke aan de verdachte de brochure 'Mededeling van rechten verdachte voor volwassenen'.

Ik stelde de verdachte in kennis van de feiten waarvan hij werd verdacht en deelde

BRP-nummer

Aanwerfelijkheid advocaat

Voorafgaand aan het verhoor heeft de verdachte op 11 oktober 2020, om 12:30 uur overleg gevoerd met de advocaat,

Verhoorbijstand

Tijdens het verhoor werd de verdachte bijgestaan door zijn advocaat,

Informeren verdachte

Wij verstrekten aan de verdachte de brochure 'Mededeling van rechten verdachte voor volwassenen'.

Wij stelden hem in de gelegenheid om deze brochure te lezen.

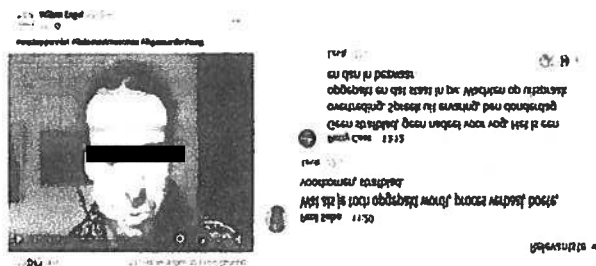
Overigens is er bij deze PL -6 al gekeken naar 21 en 28 juni 2020

Bijlage 4: Politie – surveillance

Demonstratie 10 oktober 2020 tegen spoedwet (Viruswaarheid)

In de middag deelde Willem Engel van Viruswaarheid op zijn facebook om vandaag 10 oktober 2020 om 18.00uur naar Den Haag te komen. Vanaf 18:20uur zegt hij wat hij gaat doen. Er worden 4 locatie genoemd het Plein, Plein 1813, Buitenhof en Stadhuis.

Er werden op zijn filmpje 231 opmerkingen geplaatst en is 253 keer gedeeld.



Bron: <https://www.facebook.com/...>

Tevens roept Willem Engel op om in nette kleding te komen en roept om geen geweld te gebruiken.

Bijlage 5: Politie surveillance



Bijlage 6: PV 22 okt '20 (vergaarbak)

Aan dit proces verbaal zijn de navolgende bijlage toegevoegd:

Bijlage 1 inschrijving Kamer van Koophandel stichting viruswaarheid.

Bijlage 2 Exluus verbod demonstratie 21 juni 2020.

Bijlage 3 nos nieuws bericht verbod demonstratie 21 juni 2020.

Bijlage 4 nos nieuws bericht verbod demonstratie 28 juni 2020.

Bijlage 5 schermafdruck video oproep 8 oktober Willem [REDACTED]

Bijlage 6 PV bevindingen oproep 8 oktober 2020.

Bijlage 7 Schermafdruck video Willem Engel 8 oktober 2020 _

Verdachte : Willem Christiaan Engel, geboren op [REDACTED] te [REDACTED]

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te 's-Gravenhage op 22 oktober 2020.

Bijlage 7: Politie – vergaarbak

Geachte heer Ergel

Op 25 januari 2022 heb ik uw verzoek van 10 januari 2022 tot verwijdering van persoonsgegevens die over u worden verwerkt ontvangen en geregistreerd onder het kenmerk 2022-0014338. Dit is een verzoek als bedoeld in artikel 26 van de Wet persoonsgegevens (Wvrg) en het nadeel daarop deel ik u het volgende mede.

Meer specifiek verzoekt u om verwijdering van de persoonsgegevens die over u worden verwerkt in het politiebasisysteem Summi-IT, in een vergaarbak Viruswaarheid.

Beoordeling

Uw gegevens worden verwerkt in het politiebasisysteem Summi-IT.

Uw gegevens zijn in deze verwerking opgenomen omdat u lid bent van / dan wel deelgenomen heeft aan demonstraties van de groepering Viruswaarheid. Deze groepening heeft met enige regelmaat demonstraties georganiseerd, o.a. in de eenheid Den Haag, waardoor er gegevens zijn verzameld in de Summi-IT vergaarbak.

Ik heb geconstateerd dat de laatste verwerking ten aanzien van uw persoonsgegevens langer dan 6 maanden geleden heeft plaatsgevonden. Ik concludeer dan ook dat de op u betrekking hebbende gegevens niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van de verwerking.

Besluit

Met in achtneming van uw verzoek kom ik tot het besluit dat ik aan uw verzoek zal voldoen. Inmiddels zijn uw gegevens verwijderd uit bovengenoemde verwerking.

Mogelijkheden voor bemiddeling/adviesing en beroep

Indien u het niet eens bent met de beslissing op uw verzoek kunt u zich desgewenst binnen 6 weken na kennisgeving van dit besluit met een verzoek tot bemiddeling of adviesing wenden tot de Autoriteit Persoonsgegevens, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag.

Daarnaast kunnen belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroep instelt zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep

Bijlage 8: OM civiel (21 sept 2021)

Datum 21 september 2021

Ons kenmerk St. Viruswaarheid en St. Viruswaarheid.nl

Pagina 2/3

- a. De duur van de betreffende activiteit en/of campagne;
- b. De betrokken personen bij die activiteit en/of campagne;
- c. De kosten (gedetailleerd uitgewerkt) van die activiteit en/of campagne;
- d. De financiering van die activiteit en/of campagne;
- e. Bewijsstukken van de betreffende activiteiten en/of campagnes (bijvoorbeeld posters, promotiemateriaal, vergadernotulen, websites, gespreksverslagen, foto's, films of andere mediabestanden).

de stichting of die namens de stichting worden gehouden

- Een overzicht van de organisatiestructuur van de stichting, in het bijzonder de samenstelling van het bestuur en de samenstelling van eventuele adviserende lichamen/personen;
- Indien van toepassing: een overzicht van samenwerkingsverbanden met andere stichtingen, bedrijven of personen;

Bijlage 9: OM uitingen

OM **OM Functioneel Parket** @FP_OM · Oct 27, 2021 ...
 Het OM is een onderzoek gestart naar de Stichting Viruswaarheid van activist Willem Engel. Dit is o.a. gericht op de 50.000 euro aan donatiegelden die Engel heeft gebruikt voor de aankoop van een stuk grond in Spanje, wat in strijd is met de statuten.



nrc.nl
 Onderzoek naar donaties Stichting Viruswaarheid
 Het Openbaar Ministerie onderzoekt Stichting
 Viruswaarheid van activist Willem Engel. Volgens ...



Willem Engel @dancalabria · Oct 27, 2021 ...

Replying to ...

Natuurlijk zal ik aangifte doen van laster en smaad en oneigenlijk gebruik van bevoegdheid. 1. als er een onderzoek nodig is, hoe kan je dan nu al vast stellen dat het niet conform de statuten is? Juist, dit is misbruik van bevoegdheden. T

Bijlage 10: OM lekt naar derden

Mr. drs. [REDACTED]
 Rechercheofficier van justitie

Openbaar Ministerie
 Arrondissementsparket Rotterdam
 Wilhelminaplein 100-125 3072 AK Rotterdam
 Postbus 50956 3007 BT Rotterdam

Betreeft: Aangifte - aanvulling collectieve aangifte tegen de heer Willem Engel

Geachte mevrouw [REDACTED]

Harderwijk, 12 januari 2022

Bijgaand verzoek ik het Openbaar Ministerie alsmede de districtsrecherche Rijnmond Noord - welke belast is met het onderzoek - om bijgaande aangifte toe te voegen aan de collectieve aangifte tegen de heer Willem Engel.

In de uitzending van het programma Eén Vandaag van 6 januari 2022, sprak Hoofdofficier van Justitie Michiel Zwinkels zich in heldere bewoordingen uit over het gebruik van de term "tribunaal" c.q. "tribunalen".

Ik citeer de heer Zwinkels: "Uitspraken ten aanzien van tribunalen vind ik ook echt gevaarlijk. De achterliggende gedachte is, zeker op internetfora: voor een tribunaal kom je als landverrader (en dat is geen waardevrij begrip) en daar wordt de doodstraf geeist. Het zijn vaak verkapte doodsb bedreigingen, zo zien wij dat ook. Zeker door feiten en omstandigheden als je moet je gaan verantwoorden voor een tribunaal! Daar vervolgen wij mensen voor en daar worden mensen ook voor veroordeeld door de rechter."

De heer Engel maakt zich stelselmatig schuldig aan pleiten voor het gebruik van- en de verwijzing

Bijlage 11: Stalker



██████████ @██████████ · Mar 3

Criminelen die Covid19 misbruiken?

Heb nieuws Engel: jij bent de grootste. En mocht je meelesen: maart 2022 kan wel eens een hele interessante maand worden in dat opzicht.



Willem Engel @dancalegria · 1 u

Als antwoord op ██████████

De zwendel is doorlopend. Wij zijn niet tegen corona, maar de criminelen die misbruiken. Dat zijn nu weer dezelfde gezichten.



22



14



222



██████████ @██████████ · Mar 3

Dat deze klootzakken maar snel de hoogst denkbare straf mogen krijgen.

Vieze vuile ratten. [#menselijkewaarde](#)

Bijlage 12: delen met stalker

'Beter laat dan nooit'

██████████, de initiatiefnemer van de massa-aangifte, reageert opgelucht op de aanhouding. Ik ben blij dat de instanties die daarvoor zijn, nu acteren", zegt ██████████ tegen de NOS. "Dat heeft lang geduurd, maar beter laat dan nooit."

██████████ is door het OM persoonlijk geïnformeerd over de aanhouding van Engel. Justitie zou tegen hem hebben gezegd dat het onderzoek naar Engel gewoon doorgaat.

BEWIJS OOK



OM start onderzoek na collectieve aangifte tegen Willem Engel



Aangifte van meer dan 22.000 mensen tegen Willem Engel

Bijlage 13: Lekken naar pers



Engel zit in ieder geval vast tot vrijdag. Dan besluit de rechter-commissaris of hij nog langer vast blijft zitten.

Tribunalen

Bijlage 14: ING (Wwft)



Bijlage 15: raadkamer pers 29 maart

Beoordeling

De rechter-commissaris heeft de voor voorlopige hechtenis vereiste 'ernstige bezwaren' aanwezig geacht en met betrekking tot de vereiste 'gronden' het volgende overwogen.

De verdachte heeft kennelijk gedurende een lange periode stelselmatig mensen opgeroepen om zich te begeven naar en/of contact op te nemen met personen en/of instellingen die in zijn ogen onjuist handelen. Verschillende keren heeft dat ertoe geleid dat grote aantallen mensen daadwerkelijk naar die locaties zijn gegaan en/of telefonisch contact hebben opgenomen en (aldaar) die personen en/of instellingen benaderd hebben op een wijze die als bedreigend en intimiderend is ervaren. Zo is vermoedelijk als gevolg van de oproep door verdachte een poging tot brandstichting bij de ambtswoning van een burgemeester gepleegd, waarna de actie vervolgens vermoedelijk door verdachte is geprezen en aangemoedigd. De verdachte was hiervan blijkens andere door hem verstuurd berichten kennelijk op de hoogte, zijn Twitteraccounts zijn naar aanleiding hiervan ook geschorst geweest en hij is eerder aangehouden naar aanleiding van dergelijke berichten. Desondanks, volhardt de verdachte naar het doet voorkomen in zijn gedrag waarbij geldt dat de feiten en omstandigheden thans niet wezenlijk zijn veranderd. Hierdoor is sprake van een situatie waarin er ernstig rekening mee moet worden gehouden, dat de verdachte wederom een misdrijf zal begaan waardoor de gezondheid of veiligheid van personen in

Bijlage 16: Justis (VOG) 23 maart 2022

Bezwaargrond 6

De omstandigheden waaronder het strafbare feit heeft plaatsgevonden worden, gelet op het bepaalde in paragraaf 3.3.1 van de Beleidsregels, slechts in de beoordeling van de VOG-aanvraag betrokken indien na weging van de subjectieve criteria niet tot een goede oordeelsvorming kan worden gekomen en twijfel bestaat of een VOG kan worden afgegeven. Na afweging van de subjectieve criteria ben ik tot de conclusie gekomen dat er onvoldoende grondslag is om aan u de VOG toe te wijzen. Daarom hoef ik niet meer te kijken naar de omstandigheden waaronder de strafbare feiten zijn begaan.

Dit onderschrijft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar vaste jurisprudentie, zoals in haar uitspraak van 20 augustus 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:3093). Deze uitspraak is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Op grond van het bovenstaande acht ik uw bezwaar ongegrond.

Artikel 7:15 van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken uitsluitend vergoedt voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In de onderhavige aanvraag wordt het bestreden besluit gehandhaafd.

Beslissing

Ik handhaaf mijn beslissing van 10 december 2021. Uw verzoek tot kostenvergoeding wijs ik af.

Hoogachtend,

De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,



Algemeen Directeur Justis

Bijlage 17: Rechtspraak 23 maart '22

aanhef en onder c van de Wom ter bescherming van de gezondheid de demonstraties van de Stichting mocht verbieden. Die vaststelling kan het demonstratieverbod zelfstandig dragen. Aan een bespreking van het betoog van de Stichting dat verweerder ten onrechte de demonstraties ook heeft verboden ter voorkoming van wanordelijkheden komt de rechtbank daarom niet toe.

11. Gelet op hetgeen is overwogen in rechtsoverweging 10 heeft de rechtbank geen aanleiding om door de Stichting voorgestelde personen [A] (Politiechef eenheid Den Haag), [B] (toenmalig voorzitter Veiligheidsregio Haaglanden), [C] (OM) en [D] (werkzaam bij gemeente Den Haag) op te roepen als getuige op een nader te bepalen datum.

12. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [REDACTED], rechter, in aanwezigheid van mr. [REDACTED], griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2022.

De griffier is verhinderd te ondertekenen.

griffier rechter

Bijlage 18: Rechtspraak (Art 12, afwijzing 23 maart '22)

7. De beoordeling van het beklag

De rechtsbank van de stukken op het Hof van beroep dat het beklag geen samenkomsten bevat met beklagden zijnde klager beta hebben gedaan of nagelaten dat een strafbaar feit zou kunnen opleveren.

Door zowel het beklag niet op te nemen als de afwijzing van het beklag door de advocaat-generaal van oordeel dat klager zijn bezwaren kan laten reppen door een onafhankelijke rechter tijdens de behandeling van zijn strafzaak.

Het beklag kan de rechter de nodige reactie bieden op andere bezwaren.

Het beklag leidt tot de conclusie dat het beklag niet kennelijk ongegrond moet worden aangemerkt, zodat de toepassing van artikel 12b de afwijzing van het beklag is volgt.

8. De beslissing

Het Hof:

Verklaart het beklag ongegrond.

Deze beslissing, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 23 maart 2022 door mr. [REDACTED], voorzitter, mr. [REDACTED], lid en mr. [REDACTED], lid, in aanwezigheid van mr. [REDACTED], griffier, en is ondertekend door de voorzitter en de griffier.

Bijlage 19: OM (Niet vervolgen aanvaller) 23 maart 2022

23 maart 2022

Een strafbeschikking kan leiden tot een aantekening in uw justitiële documentatie (strafblad).
Geldt dit ook voor u? Kijk voor meer informatie op www.justia.nl/strafblad

Strafbeschikking

De officier van justitie heeft vastgesteld dat u zich schuldig heeft gemaakt aan een misdrijf(ven). In deze brief leest u welke beslissing de officier heeft genomen.

Strafbaar feit

Feit 1
Verhoeding
(art. 350 lid 1 Wetboek van Strafrecht)

Wanneer
01 oktober 2020

Waar
Rotterdam, gemeente Rotterdam

Beslissing officier van justitie

Voor Feit 1
- een geldboete van € 200,00.

Administratiekosten € 9,00

Bijlage 20: DPG (nu.nl 16 mrt 2022)

16 maart

Twitter haalde in januari twee accounts van Willem Engel offline. Het netwerk heeft hem laten weten dat hij de regels heeft overtreden, zei de voorman van actiegroep Viruswaarheid toen tegen NU.nl.



25 maart

In januari besloot het OM tot het onderzoek nadat een collectieve aangifte tegen Engel was ~~mededeeld~~. De aangifte wegens opruiing, verspreiding van medische desinformatie, oplichting, uitingen met een terroristisch oogmerk en bedreiging was door ruim 22.000 mensen ondertekend.

Een rechter besluit vrijdag of Engel langer blijft vastzitten.

