

**PROCES - VERBAAL**  
**aangifte**

Proces-verbaalnummer : PL1300-2023213979-2

**Omschrijving aangifte**

Feit : Misdrijven anders  
Plaats delict : Amstel 1, 1011 PN Amsterdam  
Pleegdatum/tijd : Tussen donderdag 11 maart 2021 om 00:00 uur en woensdag  
31 maart 2021 om 00:00 uur

Ik, verbalisant [REDACTED], verklaar het volgende:

Op donderdag 21 september 2023 om 10:05 uur, hoorde ik een persoon die mij opgaf te zijn:

**Aangever**

Achternaam : Engel  
Voornamen : Willem Christiaan  
Geboren : [REDACTED]  
Geboorteplaats : [REDACTED]  
Adres : [REDACTED]  
Postcode plaats : [REDACTED]

Hij deed aangifte en verklaarde het volgende over het in de aanhef vermelde feit, dat plaatsvond op de locatie genoemd bij plaats delict.

**Verklaring**

"Ik doe aangifte van valsheid in geschrifte en ambtsmisdrijf tegen de volgende personen:  
Femke Halsema (burgemeester Amsterdam) en Simone Kukenheim (loco)

Het betreft de volgende strafbaar feiten, namelijk:

- Art 193 W v Str (achterhouden), Art 225 W v Str (valselyk opmaken) en  
Art 365 W v Str (ambtsmisdrijf)

Ik doe deze aangifte om een strafrechtelijk onderzoek te laten plaatsvinden tegen de burgemeester van Amsterdam, omdat de strafbare feiten hebben geleid tot vervolging van honderden demonstranten. Deze demonstranten hebben een strafblad voor vreedzaam protest, omdat zij een noodbevel hebben genegeerd terwijl dit noodbevel op verkeerde gronden door de verkeerde persoon is afgegeven. Daarna hebben de verantwoordelijke hun bevoegdheden misbruikt om deze feiten te verduisteren.

Ik verklaar het volgende:

Zie bijlagen 1:

Op en na 11 maart 2021 werd besloten binnen de veiligheidsdriehoek dat Simone Kukenheim Femke Halsema zou vervangen als Burgemeester in het geval dat de demonstratie tegen Halsema zelf zou zijn gericht. Deze demonstratie stond gepland op 21 maart 2021 in Amsterdam.

De grondslag die hiervoor zou moeten dienen is artikel 77 van de gemeentewet.

Zie hiervoor:

[https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/13136907/1/Beantwoording\\_sv\\_Van\\_Schijndel\\_inzake\\_noodbevelen\\_tijdens\\_coronademonstraties\\_in\\_maart\\_2021](https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/13136907/1/Beantwoording_sv_Van_Schijndel_inzake_noodbevelen_tijdens_coronademonstraties_in_maart_2021)

Zoals hier te lezen is, is het juridisch niet toegestaan om jezelf te vervangen voor andere redenen van verhindering (niet in staat zijnde) of ontstentenis (afwezigheid). Het gaat hier om een vervanging in geval van ziekte of fysieke afwezigheid. Er staat geen mogelijkheid om te kiezen welke dag de loco burgemeester optreedt en al helemaal niet op basis van de inhoud van een demonstratie, dan zou immers een bestuurlijke

beslissing zijn op basis van de inhoud van een demonstratie.  
Ook de fysieke afwezigheid van Halsema op de daarop volgende week op 28 maart 2021 blijkt uit niks. De bewering dat zij bij haar vader was, is niet te toetsen en er wordt geen bewijs overlegd van het overdragen van het burgemeesterschap.  
Op de vraag hoe dit te controleren, wordt gereageerd dat men de Burgemeester maar moet vertrouwen. Vreemde opmerking richting het raadslid van Schijndel, aangezien het de taak is van de raad om het college van Burgemeester en wethouders te controleren.

Zie bijlagen 2, 3, en 4:

Ook werd er gevraagd naar de grondslag van het noodbevel afgegeven op 21 en 28 maart 2021. Dit zou namelijk gebaseerd zijn op een melding bij de politie.  
PL1300- 2021063655-1. De burgemeester weigert dit document te geven.

Zie bijlagen 6, 7 en 8:

Daarnaast wordt ook geweigerd om het VRG besluit (veiligheid risico gebied) van 28 maart 2021 te leveren. Er wordt verwezen naar een 2de versie, maar om na te gaan of er een verkeerde naam of handtekening is gebruikt gaat het juist om de eerste versie hiervan die omstreeks 12:00 online is gezet op 28 maart 2021.

In de WOO stukken is duidelijk te lezen dat het noodbevel niet is ondertekend op 29 maart 2021 (de datum die er op staat) maar op zijn vroegst op 31 maart 2021. Een dag later dan de ondertekening van het noodbevel van 21 maart. Daarnaast valt ook op dat de handtekening van Simone Kukenheim duidelijk digitaal is. Deze handtekening wordt vaker gebruikt, maar de natte handtekening ziet er wezenlijk anders uit.

Zie hiervoor bijlage 5:

De handtekening staat op het verhoor van Simone Kukenheim aangaande deze demonstraties dat bij rechtbank Haarlem werd afgenomen en ondertekend door haar in persoon in september 2021.

Het is duidelijk dat Art 77 gemeentewet, is misbruikt en dat er niet is voldaan aan de juridische grondslag of geldende criteria. Daarnaast is het ook duidelijk dat Halsema tot op heden probeert het onderzoek hier naar te belemmeren door 2 documenten niet te leveren. Middels deze documenten is vast te stellen of er sprake was van omstandigheden die een noodbevel rechtvaardigen en of Halsema of Kukenheim het VRG besluit heeft ondertekend. Daarnaast is het duidelijk dat de handtekening op het noodbevel van 28 maart 2021 is geantedateerd en dat het een digitale handtekening betreft. Hiermee is valsheid in geschrifte gepleegd en meerdere ambtsmisdrijven.

De originele WOO documenten zijn te vinden via de link:

VRG besluit publicatie:

<https://web.archive.org/web/20210328120720/https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/college/burgemeester/persberichten/museumplein-omliggend-gebied-opnieuw-2/>

21 maart 2021 stukken over demonstratie:

<https://archieff.amsterdam/inventarissen/scans/31245/1028.3/start/0/limit/10/highlight/9>

<https://archieff.amsterdam/inventarissen/scans/31245/1028.3/start/10/limit/10/highlight/1>

<https://archieff.amsterdam/inventarissen/scans/31245/1028.3/start/10/limit/10/highlight/4>

28 maart 2021 stukken over demonstratie:

<https://archieff.amsterdam/inventarissen/scans/31245/1261.3/start/0/limit/10/highlight/1>

Bij deze aangifte voeg ik als bijlagen:

bijlage 1: 11 maart 2021 driehoek amsterdam  
bijlage 2: 28 maart 2021 noodbevel  
bijlage 3: Emails 31 maart 2021  
bijlage 4: 21 maart 2021 noodbevel  
bijlage 5: PV van verhoor Kukenheum 1 sept 2021  
bijlage 6: VRG 28 maart 2021 tweede versie  
bijlage 7: VRG 28 maart 2021 ondertekening  
bijlage 8: publicatie van VRG 28 m

Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit."

Nadat de aangever de verklaring had doorgelezen, verklaarde hij in te stemmen met de verklaring en ondertekende deze.

De aangever,

W.C. Engel

**Slachtofferrechten W.C. Engel**

U heeft informatie over uw rechten als slachtoffer ontvangen. U kunt informatie over uw rechten als slachtoffer nalezen op [politie.nl/slachtoffer](http://politie.nl/slachtoffer).

U wilt uw schade binnen het strafproces op de verdachte verhalen.

U heeft informatie ontvangen over de contactgegevens voor communicatie over de aangifte, de verdere procedure en de kans op opheldering.

U wilt op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het opsporingsonderzoek. U bent zelf slachtoffer van het misdrijf.


Dan kunt u terecht bij [www.MijnSlachtofferzaak.nl](http://www.MijnSlachtofferzaak.nl). Dat is een online overzicht over het verloop van uw zaak bij de Politie, Slachtofferhulp Nederland, het Openbaar Ministerie, het Schadefonds Geweldsmisdrijven en het Centraal Justitieel Incasso Bureau. Met uw DigiD kunt u inloggen op [www.MijnSlachtofferzaak.nl](http://www.MijnSlachtofferzaak.nl). Hebt u nog geen DigiD? Kijk dan op de website [www.digid.nl](http://www.digid.nl) hoe u deze kunt aanvragen.

Liever telefonisch contact?

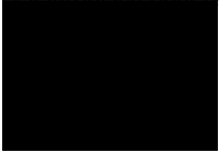
U mag ook bellen met de politie. Wij zijn bereikbaar via 0900-8844. Houd uw aangifte bij de hand.

De stichting Slachtofferhulp Nederland biedt gratis emotionele hulp, begeleidt in het strafproces en helpt bij schadevergoeding. U kunt zelf contact met Slachtofferhulp Nederland opnemen via 0900-0101 of kijken op [www.slachtofferhulp.nl](http://www.slachtofferhulp.nl).

Dit proces-verbaal is door mij opgemaakt en afgesloten op 21 september 2023.

 werkzaam als Buitengewoon opsporingsambtenaar in het domein generieke opsporing bij de Eenheid Rotterdam, op ambtsbelofte.  
aart 2021

Elektronisch ondertekend op 21-09-2023 door



Verbalisant



W.C. Engel

Aangever

### Informatie over dit document

- De elektronische ondertekening van dit document voldoet aan [Artikel 138f Wetboek van Strafvordering](#), het [Besluit digitale stukken Strafvordering](#), en de [eIDAS verordening \(EU\) nr. 910/2014](#).
- De authenticiteit en integriteit van dit document kan worden gevalideerd door de oorspronkelijk elektronisch ondertekende PDF aan te bieden bij de Gemeenschappelijke Authenticatie Associatie en Valideringsdienst (GAAV) van de Justitiële Informatiedienst: <https://validatie.nl>.
- Twijfelt u over de integriteit en authenticiteit? Neem dan contact op met de bronhouder van dit document.