

Ressortsparket, vestiging Amsterdam

T.a.v. voorzitter mr. R.M. Steinhaus
Gerechtshof Amsterdam

*per e-mail verstuurd aan de griffiers, mr. S. den Hartog
en mr. I.A. den Bruijne
cc: mr. C.J. Berghout*

Onderdeel	Legal office	<i>Bezoekadres</i>
Contactpersoon	Mw. mr. E.M. Hoogland	IJdok 163
Doorkiesnummer	06- [REDACTED]	Amsterdam
E-Mail	[REDACTED]@om.nl	
Datum	19 maart 2024	<i>Postadres</i>
Ons kenmerk	23/00561-23 D.R. Duinker	Postbus 21
Onderwerp	Standpunt onderzoekswensen	1000 AA Amsterdam

Edelgrootachtbaar college, geachte voorzitter,

Op 27 maart aanstaande dient onderhavige strafzaak bij uw hof voor regiezitting. Op 16 februari 2022 is verdachte bij vonnis van de politierechter van de rechtbank Amsterdam schuldig verklaard wegens het niet voldoen aan een ambtelijk bevel zoals bedoeld in art. 184 Wetboek van Strafrecht (Sr). De politierechter veroordeelde verdachte tot betaling van een geldboete van € 250,-.

Tegen dit vonnis heeft de raadvrouw van verdachte op 22 februari 2022 tijdig beroep ingesteld. De verdediging heeft bij appelschriftuur d.d. 25 mei 2023 haar grieven kenbaar gemaakt. Bij e-mail van 23 februari 2024 heeft de raadvrouw door verdachte geformuleerde onderzoekswensen kenbaar gemaakt.

Hierbij treft u mijn (voorlopige) standpunt aan ten aanzien van deze onderzoekswensen.

Getuigenverzoeken

Het is de verdediging toegestaan onderzoekswensen te formuleren ter aanvulling van de reeds aanwezige processtukken. Gelet op het moment van indienen van deze verzoeken dienen deze te worden getoetst aan het noodzaakcriterium.

De verdediging heeft verzocht de navolgende getuigen te horen:

1. J.P. Aalbersberg (NCTV);
2. F. Halsema;
3. S. Kukenheim;
4. P. Rossum;
5. J.J. Smilde;
6. J. Steenbrink;
7. F. Paauw;

Beoordeling verzoek horen getuigen

Sinds de uitspraak van het EHRM in de zaak Keskin¹ en de daarop gevolgde uitspraken van de Hoge Raad, moet er met betrekking tot eisen die mogen worden gesteld aan de onderbouwing en motivering van gedane verzoeken onderscheid worden gemaakt tussen (mogelijke) 'bewijs getuigen'², 'rechtmatigheids-getuigen'³ en 'deskundigen'⁴.

Verzoeken tot het (nader) ondervragen van getuigen kunnen worden afgewezen indien hetgeen de getuige zou kunnen verklaren van geen enkel belang, irrelevant of overbodig zal zijn of geen toegevoegde waarde zal hebben. Voor de beoordeling of zo'n situatie zich voordoet is onder meer van belang de inhoud van de in de tenlastelegging tot uitdrukking gebrachte beschuldiging en of de feiten en omstandigheden waarover de getuige kan verklaren al door andere resultaten van het strafrechtelijk onderzoek buiten redelijke twijfel zijn komen vast te staan.

De Hoge Raad heeft erop gewezen dat bij afwijzing van verzoeken steeds dient te worden nagegaan of de procedure als geheel voldoet aan het door artikel 6 EVRM gewaarborgde recht op een eerlijk proces.

Ik betrek vorenstaande bij de beantwoording van de vraag of het horen van de verzochte getuigen noodzakelijk is.

Verdachte heeft de onderzoekswensen als volgt toegelicht.

1. J.P. Aalbersberg (NCTV) dient te worden gehoord over de rol van de NCTV bij demonstraties en in het bijzonder de demonstraties op het Museumplein, te Amsterdam.
2. F. Halsema dient te worden bevraagd over de afspraken met de driehoek en in het bijzonder het gebruik van artikel 77 van de Gemeentewet.
3. S. Kukenheim zal antwoord moeten geven op vragen over wie wanneer op basis waarvan besloot tot het afgeven van een noodbevel en wanneer dit noodbevel werd getekend.
4. P. Rossum zal op de vragen gesteld aan mevrouw Halsema en mevrouw Kukenheim moeten reageren.

¹ EHRM 19 januari 2021, nr. 2205/16

² HR 20 april 2021, ECLI:NL:HR:2021:576

³ HR 4 juli 2017, ECLI:NL:HR:2017:1015


⁴ HR 13 september 2022 ECLI:NL:HR:2022:1198

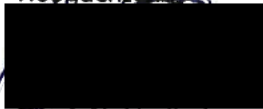
5. J.J. Smilde moet duidelijk maken waarom hij de stukken met betrekking tot het noodbevel schreef. Hij is immers van het Openbaar Ministerie en niet van de gemeente.

6. J. Steenbrink dient op dezelfde vragen als de heer Smilde antwoord te geven.

7. F. Paauw zal moeten worden bevraagd over het DRIO rapport, de melding van 27 maart 2021 en de aanvraag voor een VRG besluit.

Ik ben voornemens mij ter terechtzitting tegen toewijzing van voornoemde getuigen te verzetten. Verdachte wordt, kort gezegd, verweten niet te hebben voldaan aan de vordering van de politie – nadat de burgemeester een noodbevel had afgegeven – zich te verwijderen van het Museumplein. Gelet op de (summier) geformuleerde onderbouwing van de verzoeken, kan de noodzaak tot het horen van voornoemde personen niet worden beoordeeld/vastgesteld. Immers is onbekend welke specifieke vragen de verdediging aan deze getuigen zou willen stellen. Evenmin is duidelijk ter onderbouwing van welk(e) relevant(e) verweer/grief of ter beoordeling van welke relevante rechtsvraag de beantwoording van die vragen van betekenis zou kunnen zijn. Bovendien hebben enkele getuigen (nrs. 1, 2, 4 en 6) in het geheel geen directe betrokkenheid gehad bij de besluitvorming die op 28 maart 2021 heeft plaatsgehad. Zij kunnen derhalve niet zonder meer verklaren over feiten of omstandigheden die zij daaromtrent zelf hebben waargenomen of ondervonden (art 342, eerste lid, Wetboek van strafvordering). Getuige nr. 3, Kukenheim, is reeds in eerste aanleg gehoord door de rechter-commissaris in een zaak van een andere verdachte over (onder meer) de informatievoorziening en besluitvorming voorafgaand aan het noodbevel, de totstandkoming van het noodbevel en over de mogelijkheden op basis van de Wet Openbare Manifestaties. Deze verklaring ziet het openbaar ministerie graag gevoegd in het dossier van verdachte. Gelet op de inhoud van het proces-verbaal van dat verhoor ben ik van mening dat de door verdachte geformuleerde vragen al uitvoerig aan bod zijn gekomen en beantwoord. Nadere bevraging van deze getuige acht ik zodoende niet noodzakelijk.


Hooftachtzerd


Mr. A.N. Verlinden
Advocaat-generaal

