

Pleidooi Dorien Duinker 21 oktober 2024 aangaande de demonstratie van 28 maart 2021 op het Museumplein

Het feit dat we hier zitten bevestigt mijn punt dat ik maakte door te demonstreren. De demonstraties waren om op te roepen de rechtstaat te respecteren. Dat de hele justitiële keten wordt ingezet om vreedzame demonstranten te vervolgen bevestigt dit punt. Het feit dat u, rechters, de advocaat generaal niet al in eerste instantie vraagt wat we hier doen, geeft al aan dat de rechtspraak een groot probleem heeft. Deze zaak is een voorbeeld van het inhoudsloos maken van het demonstratierecht.

In mijn vorige pleidooi is onomstotelijk vast komen te staan dat zowel Halsema als Kukenheim valsheid in geschrifte hebben gepleegd. Enerzijds door het noodbevel te antedateren anderzijds door Kukenheim aan te wijzen als bevoegd gezag die dag zonder dat er een geldige reden voor was.

Vandaag kom ik met het sluitende bewijs dat er zeker sprake is van misbruik bevoegdheden.

Ondanks dat de gemeente blijft weigeren de eerste versie van het VeiligheidsRisicoGebied besluit opnieuw openbaar te maken. Het stond namelijk al kort op de website omstreeks 12:00 op 28 maart 2021, kunnen we door middel van deze laatste toevoeging van dit WOO stuk vaststellen dat er geen aanleiding was om een VRG aan te wijzen. De eerder geopenbaarde emailcorrespondentie deed dat al vermoeden.

Maar deze email van 1 april 2021 bevestigt het: (zie afbeelding)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 april 2021 10:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanwijzing VRG Omgeving Museumplein 4 april 2021

Goedemorgen [REDACTED]

Je kan mij gewoon benaderen. Ik zou wel willen voorstellen om te adviseren die beslissing naar voren te halen. Afgelopen weekend was een VRG in eerste instantie ook niet nodig. Uiteindelijk werd dit zaterdagavond alsnog geadviseerd zonder dat er nou echt nieuwe info was, althans dat bleek niet uit de onderbouwing van de politie.

Groet,
[REDACTED]

“Uiteindelijk werd dit zaterdag alsnog geadviseerd zonder dat er nou echt nieuwe info was, althans dat bleek niet uit de onderbouwing van de politie”

Waarom is dit zo relevant? Halsema heeft zich lange tijd verzet tegen het openbaren van het politie verslag. (PL1300-2021063655-1), werd uiteindelijk toch openbaar en hier zagen wij inderdaad geen aanleiding voor een VRG in. Nu dit WOO stuk het bevestigt dat ook de gemeente en de politie zelf geen aanleiding zagen, kunnen we niet anders dan vaststellen dat er sprake is van detournement de pouvoir. Het lichtzinnig inzetten van noodbevoegdheden is een zeer ernstig misdrijf omdat daarmee het vertrouwen in het openbaar gezag ernstig wordt ondermijnd.

Voor de volledigheid: (zie afbeelding)

De burgemeester van Amsterdam,

Gelezen het proces verbaal van bevindingen, nr. PL1300-2021063655-1, van de politiechef van de Eenheid Amsterdam van 27 maart 2021,

De aanhef boven het VRG besluit van 28 maart 2021 staat burgemeester en geen locoburgemeester. Terwijl in de ondertekening dan weer wel locoburgemeester staat. Let wel dit is al de tweede versie, er was kennelijk veel meer mis.

Zie afbeelding

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: zaterdag 27 maart 2021 20:13
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>
Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) 10.2.g @om.nl>
Onderwerp: Aanwijzing VRG Museumplein 28 maart 2021
Ha [redacted],
In de bijlage de aanwijzing voor morgen. De datum van ondertekening staat op morgen. Graag publiceren bij het persbericht.
Groet,
[redacted]
Met vriendelijke groet,
Dhr. mr. [redacted]
X Adviseur Bestuurlijke Maatregelen en Gebieden
X Directie Openbare Orde en Veiligheid
X Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl
Ma Di Wo Do aanwezig

Op het eerste besluit dat werd opgesteld op 27 maart 2021 stond de ondertekening ‘alvast’ op ‘morgen’? Hoe is dit mogelijk? Wie zet die handtekening? (Zie afbeelding)

Beste [redacted],

Hierbij nogmaals de te ondertekenen documenten, waarbij ik hier en daar nog heb hersteld dat er locoburgemeester moet staan ipv burgemeester. Kun jij ze voorzien van een digitale handtekening?

Dank voor je hulp!!

Groet,
[redacted]

Zo werkt dat dus, de besluiten worden niet alleen voorbereid door de administratieve hulp maar ook ondertekend en voorzien van handtekening en datum, allemaal digitaal.

Als het dan allemaal zou kloppen, zou je kunnen zeggen, het hoort niet maar het is niet strafbaar, dat is hier evident anders. Deze besluiten worden op schrift gesteld zodat ze toetsbaar zijn, in de eerste plaats door de gemeenteraad en eventueel door de bestuurs- of strafrechter. Welke versie is nu ondertekend? Welke versie is het VRG op gebaseerd? En het noodbevel? Dat JanJaap Smilde, officier bij het openbaar ministerie, die nog de laatste hand legt aan het noodbevel, de exclusieve bevoegdheid van de burgemeester. Dat deze JJ Smilde ook het gebiedsverbod heeft geschreven en waarschijnlijk ook dit VRG besluit, of minimaal heeft nagekeken en feedback gestuurd laat zien wat de echte reden van het noodbevel was, namelijk het succesvol kunnen vervolgen van demonstranten, daarmee staat detournement de pouvoir vast.

Maar het wordt nog veel erger. Omwille van de beeldvorming moest de demonstratie op het museumplein eerst worden aangepakt, dat is natuurlijk in strijd met het demonstratie recht waar de

burgemeester niet mag ingrijpen om de inhoud van de demonstratie. Te lezen in het WOO stuk hieronder.

- 'Koffiedrinken' (Museumplein): scenario 8 t/m 9

In de sub bespraken we dat de demonstraties vanuit een 'eenduidig regime' worden aangevlogen. Dat betekent dat er, ongeacht het onderwerp, gelijksoortig wordt opgetreden. Belangrijk uitgangspunt vooraf is dat, in de (voorstelbare) situatie dat we in de stad zondag met meerdere demonstraties (gelijktijdig) worden geconfronteerd, prioritering in het optreden wordt aangebracht omdat de operatie niet op alle fronten tegelijk kan plaatsvinden.

Deze prioritering (ofwel het advies aan de driehoek over deze prioritering) volgt dan de lijn: eerst optreden op openbare ordeverstoringen, dan op overtredingen van de 1,5meter regel, dan op overtredingen van de Wom.

Dus wanneer bijvoorbeeld een onaangekondigde demonstratie op het Noorderpark (zich houdend aan de 1,5m regel) en een onaangekondigde demonstratie op het Museumplein (zich niet houdend aan de 1,5m regel) gelijktijdig ontstaan, zou het advies zijn het optreden eerst te richten op de onaangekondigde demonstratie op het Museumplein, en daarna pas op het Noorderpark.

Naast de genoemde prioritering kan altijd een situationele bestuurlijke afweging gemaakt worden. Bijvoorbeeld wanneer zowel de onaangekondigde demo op het Noorderpark als het Museumplein zich aan de 1,5m afstandsregel houdt, kan met prioriteit voor optreden op het MP worden gekozen vanwege het beeldbepalende karakter van het Museumplein.

'voor optreden op het MuseumPlein worden gekozen vanwege het beeldbepalend karakter van het MuseumPlein'

Ook hebben wij opnieuw gevraagd om de drone beelden van 28 maart 2021, de politie antwoorde dat deze niet meer beschikbaar zijn. Ook dit is wellicht een misdrijf omdat hiermee optreden van de politie niet meer te controleren is, terwijl vaststaat dat er gewelddmiddelen zijn gebruikt.

“Voor beeld- en geluidopnamen die zich bij een opsporingsinstantie bevinden gelden de bewaartermijnen van de Wet politiegegevens (Wpg). Ingeval het opsporingsonderzoek tot vervolging heeft geleid, betekent dit dat beeld- en geluidopnamen een half jaar nadat onherroepelijk over de strafzaak is beslist worden verwijderd (art. 9 lid 4 Wpg) en vervolgens na vijf jaar vernietigd (art. 14 lid 1 Wpg). “

<https://www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/instructies/algemeen/instructie-auditieve-en-audiovisuele-registratie-van-verhoren-van-aangevers-slachtoffers-getuigen-en-verdachten>

Dat de drone beelden zijn verwijderd, dat zou kunnen, maar dat ze zijn vernietigd dat is hoogst ongeloofwaardig. Door het achterhouden van bewijsmateriaal begaat de politie in opdracht van het OM een misdrijf.

Ik heb het requisitor van 17 oktober 2024 doorgenomen, ik neem aan de de advocaat generaal niet opnieuw dezelfde fouten maakt vandaag, maar om er zeker van te zijn wil ik nog een paar opmerkingen hierover maken.

Punt 1: Eerdere demonstraties kunnen niet zomaar als reden worden aangehaald, er moet bewijs zijn dat de groep hetzelfde is. Dit staat in de guidelines for peacefull assembly, opgesteld door de Venice commission en geldt als het Europese handboek van regels omtrent demonstraties

Punt 2: Er wordt gesproken over relschoppers, die waren die dag niet aanwezig, dus de relevantie anders dan negatieve beïnvloeding van het hof ontgaat mij. De vraag die wel naar voren komt is er gebruik gemaakt van de beruchte facial recognition database? Dat zou namelijk in strijd zijn met de guidelines eerder genoemd. Mocht dit zo zijn, waar staat dat in het bijzondere opsporingsbevoegdheden dossier? Daarnaast heeft Amnesty dit veroordeeld en roept op om dit soort

praktijken direct te staken. <https://www.amnesty.nl/wat-we-doen/tech-en-mensenrechten/surveillance-bij-demonstraties>

Punt 3: Er werd over een fenomeenanalyse gesproken door de NCTV, de NCTV was nauw betrokken bij het bestrijden van vreedzame demonstranten en deed dat via de Contra-Terrorisme-Extremisme-Radicaliserings arm van het OM, die stond onder bevel van de NCTV, is dat hier ook het geval?

Punt 4: Er werd ook gesproken over defend-groepen, maar dat kan niet de reden voor een algemeen noodbevel zijn. Op 2 januari 2022 werden bijvoorbeeld wel 3 specifieke noodbevelen gegeven, waarvan een was gericht tegen de defendgroepen. Daarmee staat vast dat op 28 maart 2021 niet aan de subsidiariteitseisen is voldaan. Op 21 februari 2021 is er naar mijn weten geen noodbevel uitgevaardigd, wat was er anders op die datum?

Punt 5: Ook kwam de grote leugen over de acute ramp door C19 weer naar voren. Los van of er echt een probleem was in de gezondheidszorg, het OM kan niet met droge ogen beweren dat er een acute ramp was door het niet volgen van de anderhalve meter, om daarna iedereen in bussen te proppen. Juist de WOM beschikt over het criterium volksgezondheid, het noodbevel NIET, dat is namelijk alleen voor acute rampen.... Daarnaast is het noodbevel vanuit de gemeente en niet het OM. De gemeente Amsterdam vond de anderhalve meter GEEN reden om een demonstratie te beëindigen, laat staan een acute ramp. Zie citaat Parool aangaande de BLM demonstratie 1 juni 2020

Halsema: 1,5-meterregel geen reden om demonstratie te beëindigen

Gemeente Amsterdam zag geen reden om een einde te maken aan de demonstratie tegen het Amerikaanse politiegeweld op de Dam. Meer dan 5000 mensen waren maandagavond bijeengekomen en het handhaven van de anderhalvemetermaatregel leek schier onmogelijk.

Het Parool 1 juni 2020, 18:57

Punt 6: Uit het verhoor van Kukenheim maar ook in de WOO stukken en in het aangehaalde requisitor is niet op te maken OF de demonstratie is ontbonden. Wel is er veelvuldig te lezen over WOM brieven etc. Het is dus zeer ongeloofwaardig dat de demonstratie is ontbonden op basis van de WOM.

Punt 7: Het OM beweert, geheel tegen de jurisprudentie in dat er geen tijd tussen ontbinding en noodbevel moet zitten. Dat is toch wel erg frapant, ik heb in meerdere WOO stukken aangehaald dat de gemeente dat juist wel vindt. De termijn van 15 minuten wordt aangehaald, met als reden dat er wel de mogelijkheid van effect van de eerste opdracht moet zijn geweest. De rechtspraak gaat daar in mee, gezien eerdere vonnissen aangaande dit specifieke punt.

Punt 8: Toch nog over die anderhalve meter in de buitenlucht, ik neem aan dat het OM vandaag met het onomstotelijke bewijs van de effectiviteit in de buitenlucht komt, want anders gaat het hier dus niet om een gezondheidsreden maar om een autoriteitsreden...

Punt 9: Het requisitor bevatte bijlagen, iets dat natuurlijk niet door de beugel kan, maar helaas steeds vaker wordt gebruikt door het OM. Hier kan de verdachte normaal niet meer op voorbereid

op reageren en daarmee is het in strijd met de goed procesorde. Toch wil ik er een deel van uitlichten, namelijk het vonnis van 3 januari 2024. Het OM voegt een incompleet vonnis toe, dit is niet alleen onbehoorlijk maar onrechtmatig. Het vonnis is niet gepubliceerd en geeft de indruk dat er wel mensen worden veroordeeld voor 28 maart 2021 ondanks de eerdere vrijspraken, alleen is er niet te lezen welk verweer er is gevoerd in deze zaak, is het noodbevel aangehaald? Is dat getoetst door de rechters etc etc. Kortom de zoveelste reden om het OM niet ontvankelijk te verklaren.

Punt 10: Het geweld kwam zeker op 28 maart 2021 exclusief bij de politie vandaan, dat dit niet incidenten waren bewijzen de rapporten, meervoud, van de VN, zowel Melzer als Forst hebben zware kritiek, niet alleen op de politie, maar zeker het laatste rapport van Forst gaat over de inzet van strafvervolgning tegen vreedzame demonstranten en roept het OM op om de wet te volgen.

Demonstranten baseerden hun gedrag ook op eerder provocerend en excessief politiegeweld. 14 maart 2021, Malieveld was op dat moment pas een paar weken gelden, ik was daar aanwezig. Daar werd een vrouw opzettelijk aangereden door een politiebusje. Een andere vrouw werd overreden door een ruiter van de politie, ook duidelijk met opzet. Een man werd aan stukken gereten door een politiehond, die hond werd gedwongen te bijten terwijl deze man al weerloos op de grond lag. Ook werd een man van zijn fiets geslagen met de knuppel en zelfs in de keel geraakt. Deze mensen hebben weken lang medische hulp nodig gehad. Ook heeft de politie een vuurwapen gebruikt. Bij dit soort excessief en buitensporig levensbedreigend geweld is het niet meer dan redelijk om in de bescherming van de groep te blijven in plaats van je leven te wagen en van het museumplein af te komen met het risico in het ziekenhuis te belanden.

Zonder in herhaling te willen vallen doe ik opnieuw een dringend beroep op artikel 162 strafvordering. Alle ambtenaren van griffier, rechter, officier tot aan parket-politie hebben deze plicht. Het is niet zoals een niet be-edigd burger een optie om op te treden na kennis nemen van strafbare feiten, een ambtenaar MOET optreden.

De wetten die hier zijn overtreden Gemeentewet 151b aangaande het besluit veiligheidsrisico gebied. Gemeentewet artikel 77 aangaande het vervangen van de burgemeester en gemeentewet artikel 175 aangaande het noodbevel. Omdat de gevolgen zijn geweest het wederrechtelijk ontnemen van de vrijheid van ruim 300 mensen en het gebruik van waterwerpers en knuppels op zittende ongewapende demonstranten en de vervolging van deze 300 mensen op valse gronden. De strafbare feiten worden oa beschreven door artikelen Artikel 225; valsheid in geschrifte, Artikel 361; verduistering door ambtenaar, Artikel 365; vrijheidsberoving door ambtenaar, Artikel 368; wetenschap van wederrechtelijk vrijheidsberoving door ambtenaar, Artikel 372; gewelds inzet van het waterkanon door ambtenaar.

Het gaat in deze zaak allang niet meer om de schuld of onschuld van ruim 300 demonstranten. Denkt u nu echt dat ruim een kwart het er niet bij laat zitten omdat men geen boete wil betalen? Dit is een bijzonder principiële zaak, als bestuurders wegkomen met dit soort misdrijven omdat de rechtspraak het toedekt dan moeten we daar eerlijk over zijn en niet claimen dat Nederland een rechtsstaat is.

